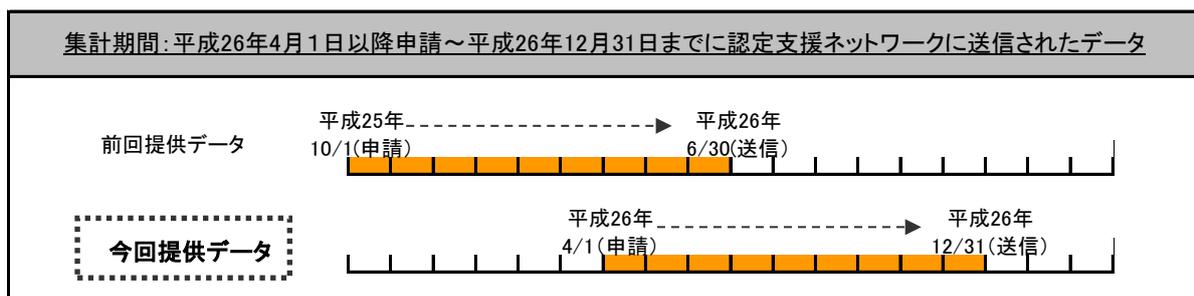


【演習③】 A市 業務分析データ

平成28年度 要介護認定適正化事業

【 業務分析データ演習用事例 】

A市



【目次】

★ 集計データの見方

p.1

I. 基礎情報

p.5

- (1)人口構成
 - (1)-1 65歳以上人口に占める割合(年齢区分別)
 - (1)-2 65歳以上人口に占める「75歳以上人口」の割合
 - (1)-3 65歳以上人口に占める「85歳以上人口」の割合
(参考情報) 高齢化率
- (2)認定率(第1号被保険者のみ)
 - (2)-1 認定者に占める割合(要介護度区分別)
 - (2)-2 認定率
 - (2)-3 軽度認定率(要支援1・2、要介護1)
 - (2)-4 中・重認定率(要介護2～5)
- (3)認知症高齢者自立度
 - (3)-1 認知症高齢者自立度
 - (3)-2 認知症高齢者自立度Ⅱ以上の割合
 - (3)-3 認知症高齢者自立度Ⅲ以上の割合
- (4)障害高齢者自立度
 - (4)-1 障害高齢者自立度
 - (4)-2 障害高齢者自立度B以上の割合
- (5)一次判定結果
 - (5)-1 一次判定結果

II. 調査項目データ

p.14

- (1)中間評価項目得点(第1群～第5群)
 - ◆地域特性からみた中間評価項目得点(参考)
 - ・グループ別にみた中間評価項目得点の傾向
- (2)調査項目別選択率(第1群～第5群、特別な医療)

III. 審査判定データ

p.29

- (1)一次判定結果
- (2)二次判定結果
- (3)重度変更/軽度変更(一次判定から二次判定への変更)
 - (3)-1 一次判定別にみた重度/軽度変更(要介護度区分の内訳)
 - (3)-2 一次判定別にみた重度/軽度変更(各要介護度区分に占める割合)
 - (3)-3 申請区分別にみた重度/軽度変更
 - (3)-4 更新申請者における前回二次判定→今回一次判定の変化
 - (3)-5 前回二次判定→今回一次判定の変化別にみた重度/軽度変更

IV. 事務データ

p.47

- (1)申請件数
 - (1)-1 被保険者別申請件数
 - (1)-2 申請区分別申請件数
- (2)意見書、調査、認定に係る期間
 - (2)-1 意見書依頼から入手までの期間
 - (2)-2 調査依頼から実施までの期間
 - (2)-3 申請から認定までの期間

★ 集計データの見方 ★

★ 集計データの見方

◆集計データについて

・集計しているデータの期間

今回提供した集計データの期間は、「平成26年4月1日以降申請～平成26年12月31日までに認定支援ネットワークに送信」されたデータとなっています。

・集計の基本単位

集計の基本単位は市区町村とし、広域等の審査会データは市区町村単位で反映されています（政令市の場合、市単位でデータを送信している場合は市、区単位でデータを送信している場合は区単位で反映されています）。

広域等の審査会の集計結果については市区町村データを合算した上で提供していますが、ヒストグラムや箱ひげ図の集計データには、広域や共同設置といった複数の市区町村について合算した審査会データは反映されていません。

・集計対象数

	政令市		市	23区	町	村	合計
	(市単位送信)	(区単位送信)					
市区町村数 (平成26年4月5日時点)	11	87(9市)	770	23	745	183	1,819
集計対象数 (送信自治体数)	8	87(9市)	700	23	636	158	1,612

・集計ルール

集計対象データは、認定支援ネットワークに送信されたデータのうち、一次判定および二次判定結果に判定結果が記載されているケースとします（取消等は集計データに含まれていません）。

また、ヒストグラムや箱ひげ図を作成する際のデータは、集計結果の信頼性の観点から、認定支援ネットワークに上記期間中に500件以上送信のあった市区町村について集計しています。

◆集計結果について

・集計表の見方

集計表には、①市区町村（審査会）、②都道府県、③全国、の数値データが記載されており、データを比較することができます。

※②都道府県、③全国、に平均値が記載されている場合は、集計対象となる全ケースの平均値であり、自治体間の平均ではありません。

集計表の記載例） 認知症高齢者自立度Ⅱ以上の割合

①審査会	②都道府県(平均)	③全国(平均)
60.0%	55.0%	50.0%

全ケースの平均値を表示
(自治体間平均ではない)

集計表の記載例） 選択項目別選択率

選択肢	①審査会	②都道府県	③全国
ない	200 66.7%	2,000 80.0%	2,000,000 71.4%
ある	100 33.4%	500 20.0%	800,000 28.6%

選択肢ごとの件数を表示

選択肢の構成比率を表示

★ 集計データの見方

◆ グラフの見方について

・ヒストグラム

ヒストグラムは、データのばらつき状況を把握するために用いられます。
ヒストグラムによって、貴市区町村(審査会)の集計データが全体のどの位置にあるのか、中心(中央値)からどの程度離れているのか等を把握することができます。

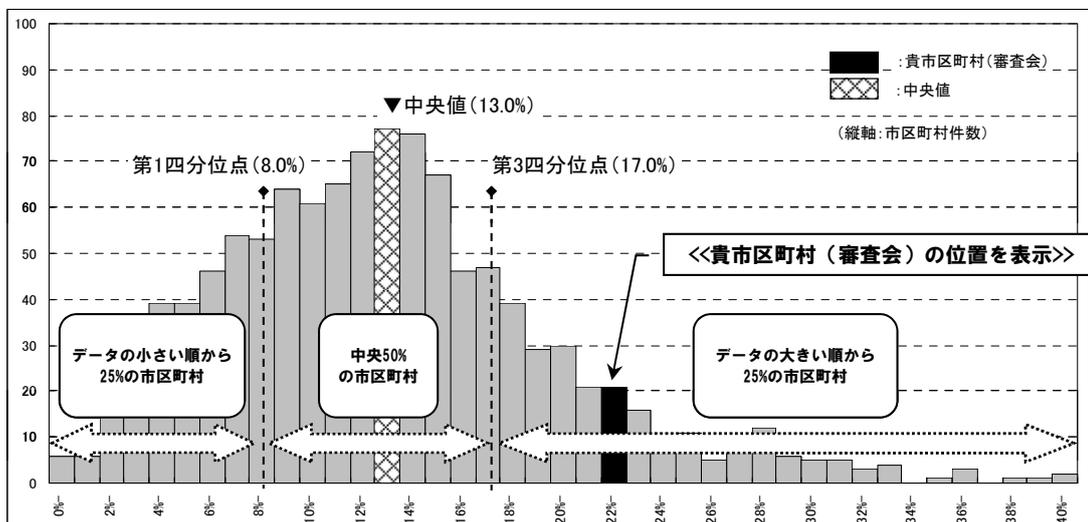
※集計結果の信頼性の観点から、ヒストグラムは認定支援ネットワークに期間中500件以上送信のあった市区町村にて作成しています。

<グラフ中の表示について>

- グラフ中には、「貴市区町村(審査会)」、「中央値」、「第1四分位点」、「第3四分位点」が表示されています。
- 貴市区町村(審査会)と中央値のデータが重なる場合は、貴市区町村(審査会)の凡例を優先表示しています。
- 具体的な表示は以下の記載例をご参照ください。

- 貴市区町村(審査会)**: ヒストグラム上にて該当する範囲を「黒色」に塗りつぶして表示(凡例参照)
- 中央値**: データを小さい順に並べて中央にくる数値
ヒストグラム上にて該当する範囲をメッシュ状に塗りつぶして表示(凡例参照)
- 第1四分位点**: データを小さい順に並べて、最小値からその値までに全ケースの25%が含まれる値
- 第3四分位点**: データを小さい順に並べて、最小値からその値までに全ケースの75%が含まれる値

ヒストグラムの記載例



★ 集計データの見方

◆ グラフの見方について

・箱ひげ図

箱ひげ図は、ヒストグラム同様、データのばらつき状況を把握するために用いられます。この箱ひげ図によって、貴市区町村(審査会)の集計データが全体のどの位置にあるのか、中心(中央値)からどの程度離れているのか等を把握することができます。

※集計結果の信頼性の観点から、箱ひげ図は認定支援ネットワークに期間中500件以上送信のあった市区町村にて作成しています。

< グラフ中の表示について >

グラフ中には、「貴市区町村(審査会)」、および「年齢補正值」の位置が表示されています。具体的な表示は以下の記載例をご参照ください。

○**貴市区町村(審査会)**: 箱ひげ図上に、黒丸(●)にて表示

○**年齢補正值**: 箱ひげ図上に、ひし形(◇)にて表示

【年齢補正值とは・・・】

○市区町村(審査会)の集計データについて、市区町村の年齢構成が「全国の年齢構成」と同じであると仮定した場合の集計結果

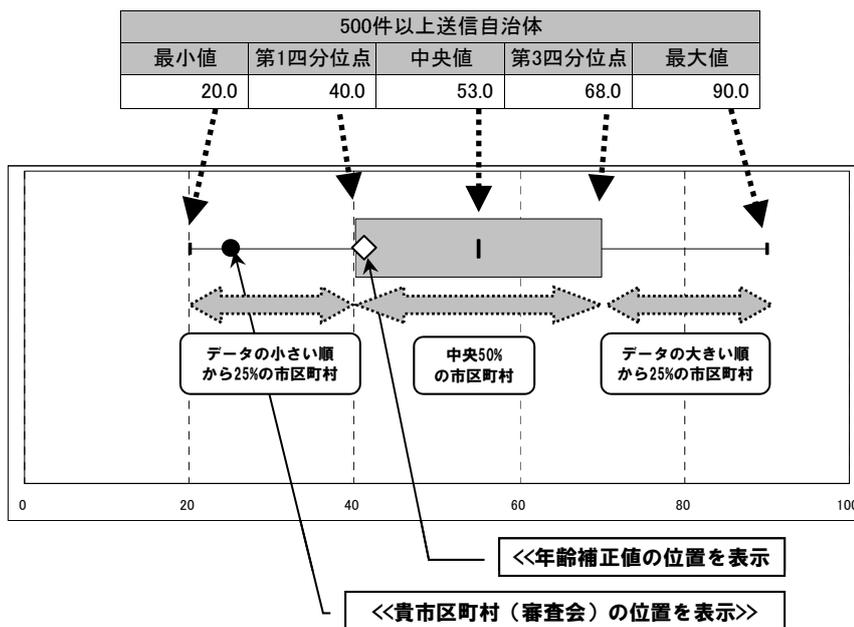
○各市区町村の年齢構成を全国値に補正することで、**年齢構成の影響を取り除いた集計結果**を把握することを目的としている

(例えば)

A町は、「高齢者に占める85歳以上人口の割合」が他市町村と比べ高いため、「下肢麻痺」の選択では、「あり」の選択率が全国より高めに出ることが想定されるが、年齢構成の影響を取り除いた場合の選択率を把握することで、より簡便に年齢構成以外の影響を検討することができる

※ここでいう「年齢構成」は、業務分析データの集計対象となっているケースの年齢構成であり、各市区町村の「人口構成」とは異なることに留意

※本集計では、「認定率」、「調査項目選択率」、「一次・二次判定結果」について、年齢補正をおこなっている



I. 基礎情報

(1)人口構成

(1)-1 65歳以上人口に占める割合(年齢区分別)

(1)-2 65歳以上人口に占める「75歳以上人口」の割合

(1)-3 65歳以上人口に占める「85歳以上人口」の割合
(参考情報) 高齢化率

(2)認定率(第1号被保険者のみ)

(2)-1 認定者に占める割合(要介護度区分別)

(2)-2 認定率

(2)-3 軽度認定率(要支援1・2、要介護1)

(2)-4 中・重認定率(要介護2～5)

(3)認知症高齢者自立度

(3)-1 認知症高齢者自立度

(3)-2 認知症高齢者自立度Ⅱ以上の割合

(3)-3 認知症高齢者自立度Ⅲ以上の割合

(4)障害高齢者自立度

(4)-1 障害高齢者自立度

(4)-2 障害高齢者自立度B以上の割合

(5)一次判定結果(再掲)

(5)-1 一次判定結果

I. 基礎情報（集計項目について）

◆集計項目について

(1)人口構成

・「住民基本台帳に基づく人口、人口動態及び世帯数(平成27年1月1日現在)」より算出

(2)認定者(第1号被保険者)

- ・介護保険事業状況報告(暫定)(平成26年12月分)より算出
- ・**認定率**: 第1号被保険者に占める要介護認定者(第1号被保険者)の割合
- ・**軽度認定率**: 第1号被保険者に占める要介護認定者(第1号被保険者の要支援1・2、要介護1)の割合
- ・**中・重度認定率**: 第1号被保険者に占める要介護認定者(第1号被保険者の要介護2～5)の割合
- ・**年齢補正認定率**: 全国の年齢階級別件数(5歳階級区分)に各市区町村の年齢階級別認定率を乗じた認定率

【年齢補正認定率とは・・・】

○市区町村(審査会)の認定率について、市区町村の年齢構成が「全国の年齢構成」と同じであると仮定し、市区町村の年齢構成を全国の年齢構成に補正した認定率のこと
○各市区町村の年齢構成を全国値に補正することで、**年齢構成の影響を取り除いた集計結果**を把握することを目的としている

※ここでいう「年齢構成」は、業務分析データの集計対象となっているケースの年齢構成であり、各市区町村の「人口構成」とは異なることに留意

(3)-1 認知症高齢者自立度、(3)-2 認知症高齢者自立度Ⅱ以上の割合、(3)-3 認知症高齢者自立度Ⅲ以上の割合

- ・要介護認定者の認知症高齢者自立度の分布を表示。
- ・**認知症高齢者自立度Ⅱ以上の割合**: 集計対象ケースに占める認知症高齢者自立度がⅡ以上のケースの割合
- ・**認知症高齢者自立度Ⅲ以上の割合**: 集計対象ケースに占める認知症高齢者自立度がⅢ以上のケースの割合

○認知症高齢者自立度は、貴市区町村(審査会)および都道府県、全国の認知症高齢者自立度別の出現状況を示しており、都道府県、全国データと比較することで、貴市区町村(審査会)の申請者の傾向を把握することができます。

○「認知症高齢者自立度Ⅱ以上の割合」は特に第5群(社会生活への適応)の中間評価項目得点との関係性がみられ、また、「認知症高齢者自立度Ⅲ以上の割合」は特に第3群(認知機能)の中間評価項目得点との関係性がみられます。それぞれの関係性については、「Ⅲ. 調査項目データ (1) 中間評価項目得点」をご参照ください。

※なお、ここでいう「認知症高齢者自立度」とは、**認定調査と主治医意見書に基づき最終的に審査会が「一次判定の修正確定」において決定した自立度**を指します。

(4)-1 障害高齢者自立度、(4)-2 障害高齢者自立度B以上の割合

- ・要介護認定者の障害高齢者自立度の分布を表示。
- ・**障害高齢者自立度B以上の割合**: 集計対象ケースに占める障害高齢者自立度がB以上のケースの割合

○障害高齢者自立度は、貴市区町村(審査会)および都道府県、全国の障害高齢者自立度別の出現状況を示しており、都道府県、全国データと比較することで、貴市区町村(審査会)の申請者の傾向を把握することができます。

○「障害高齢者自立度B以上の割合」は特に第1群(身体機能・起居動作)および第2群(生活機能)の中間評価項目得点と関係性がみられます。具体的な関係性については、「Ⅲ. 調査項目データ (1) 中間評価項目得点」をご参照ください。

(5)-1 一次判定結果(再掲)

- ・一次判定結果の分布を表示(※詳細については、「Ⅳ 審査判定データ(一次・二次判定)」を参照のこと)。

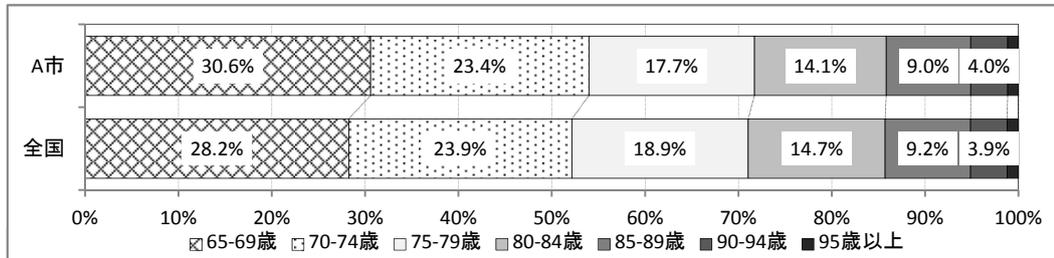
I. 基礎情報

(1) 人口構成

	人口	「65歳以上人口」に占める割合			「総人口」に占める割合			
	A市	A市	A県	全国	A市	A県	全国	
総人口	478,792	-	-	-	(100.0%)	(100.0%)	(100.0%)	
■ 65歳以上人口	112,874	(100.0%)	(100.0%)	(100.0%)	(23.6%)	(29.2%)	(25.6%)	
■ 75歳以上人口	51,956	(46.0%)	(51.8%)	(47.8%)	(10.9%)	(15.1%)	(12.2%)	
■ 85歳以上人口	15,995	(14.2%)	(17.1%)	(14.3%)	(3.3%)	(5.0%)	(3.7%)	
年齢区分別人口	65-69歳	34,515	(30.6%)	(26.6%)	(28.2%)	(7.2%)	(7.8%)	(7.2%)
	70-74歳	26,403	(23.4%)	(21.6%)	(23.9%)	(5.5%)	(6.3%)	(6.1%)
	75-79歳	20,020	(17.7%)	(18.6%)	(18.9%)	(4.2%)	(5.4%)	(4.8%)
	80-84歳	15,941	(14.1%)	(16.2%)	(14.7%)	(3.3%)	(4.7%)	(3.8%)
	85-89歳	10,209	(9.0%)	(10.9%)	(9.2%)	(2.1%)	(3.2%)	(2.3%)
	90-94歳	4,483	(4.0%)	(4.8%)	(3.9%)	(0.9%)	(1.4%)	(1.0%)
	95歳以上	1,303	(1.2%)	(1.4%)	(1.2%)	(0.3%)	(0.4%)	(0.3%)

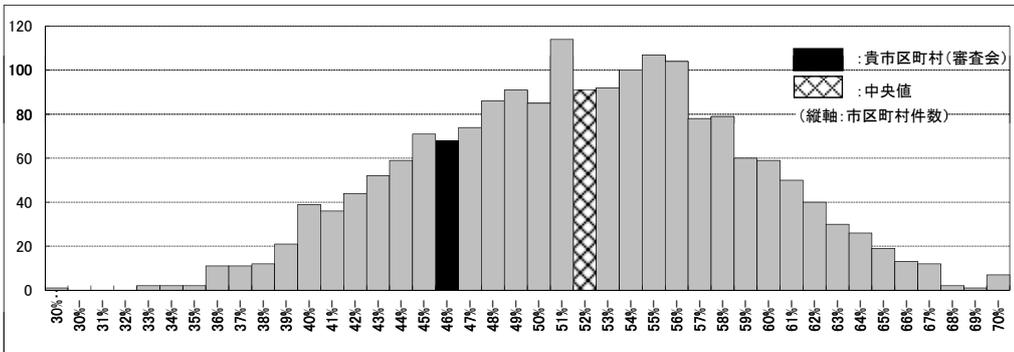
※住民基本台帳に基づく人口、人口動態及び世帯数(平成27年1月1日現在)

(1)-1 65歳以上人口に占める割合(年齢区分別)



(1)-2 65歳以上人口に占める「75歳以上人口」の割合

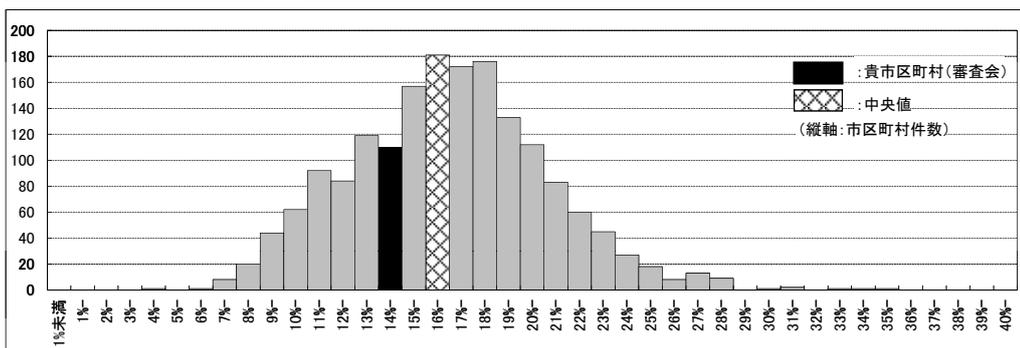
A市	A県(平均)	全国(平均)
46.0%	51.8%	47.8%



※1,743自治体(平成27年1月1日現在)にてヒストグラムを作成。

(1)-3 65歳以上人口に占める「85歳以上人口」の割合

A市	A県(平均)	全国(平均)
14.2%	17.1%	14.3%

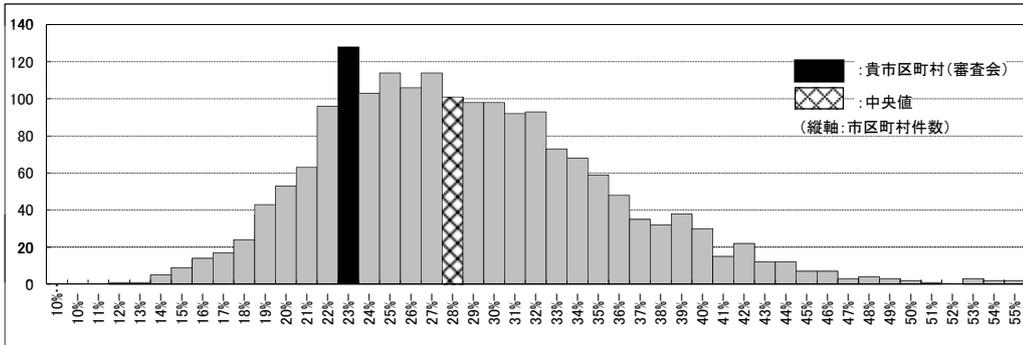


※1,743自治体(平成27年1月1日現在)にてヒストグラムを作成。

I. 基礎情報

(参考情報) 高齢化率

A市	A県(平均)	全国(平均)
23.6%	29.2%	25.6%



※1,743自治体(平成27年1月1日現在)にてヒストグラムを作成。

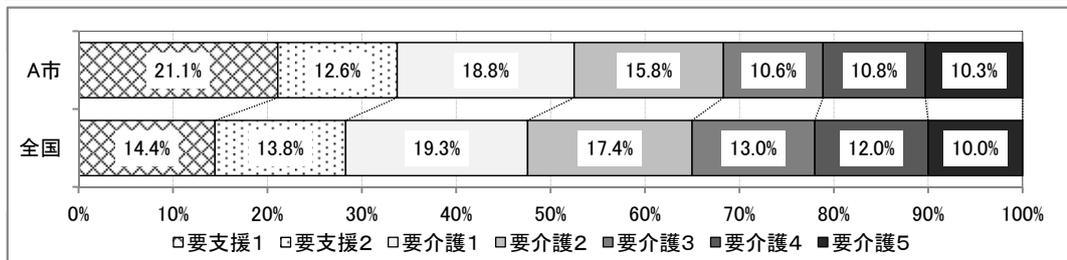
1. 基礎情報

(2) 認定率(第1号被保険者)

	認定者数	認定者に占める割合			認定率 (65歳以上人口に占める割合)			
		A市	A市	A県	全国	A市	A県	全国
(65歳以上人口)	112,874	-	-	-	(100.0%)	(100.0%)	(100.0%)	
■ 認定者	21,506	(100.0%)	(100.0%)	(100.0%)	(19.1%)	(19.1%)	(17.9%)	
■ 軽度認定者	11,288	(52.5%)	(50.8%)	(47.6%)	(10.0%)	(9.7%)	(8.5%)	
■ 中重度認定者	10,218	(47.5%)	(49.2%)	(52.4%)	(9.1%)	(9.4%)	(9.4%)	
要介護度区分別	要支援1	4,535	(21.1%)	(17.9%)	(14.4%)	(4.0%)	(3.4%)	(2.6%)
	要支援2	2,719	(12.6%)	(13.2%)	(13.8%)	(2.4%)	(2.5%)	(2.5%)
	要介護1	4,034	(18.8%)	(19.7%)	(19.3%)	(3.6%)	(3.8%)	(3.5%)
	要介護2	3,400	(15.8%)	(15.7%)	(17.4%)	(3.0%)	(3.0%)	(3.1%)
	要介護3	2,270	(10.6%)	(11.3%)	(13.0%)	(2.0%)	(2.2%)	(2.3%)
	要介護4	2,330	(10.8%)	(12.3%)	(12.0%)	(2.1%)	(2.3%)	(2.2%)
	要介護5	2,218	(10.3%)	(10.0%)	(10.0%)	(2.0%)	(1.9%)	(1.8%)

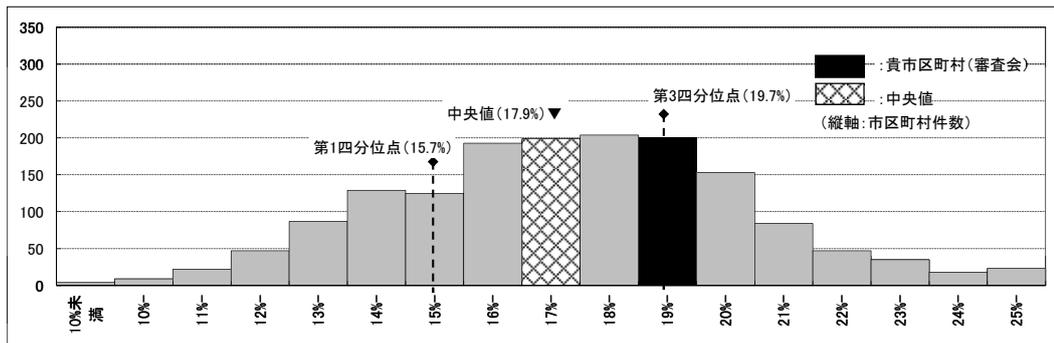
※介護保険事業状況報告(暫定)(平成26年12月分)

(2)-1 認定者に占める割合(要介護度区分別)

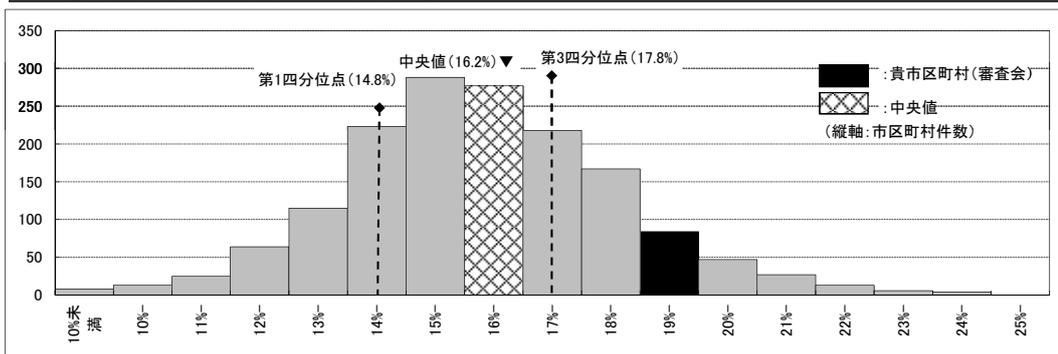


(2)-2 認定率

A市	【補正認定率】	A県(平均)	全国(平均)
19.1%	19.5%	19.1%	17.9%



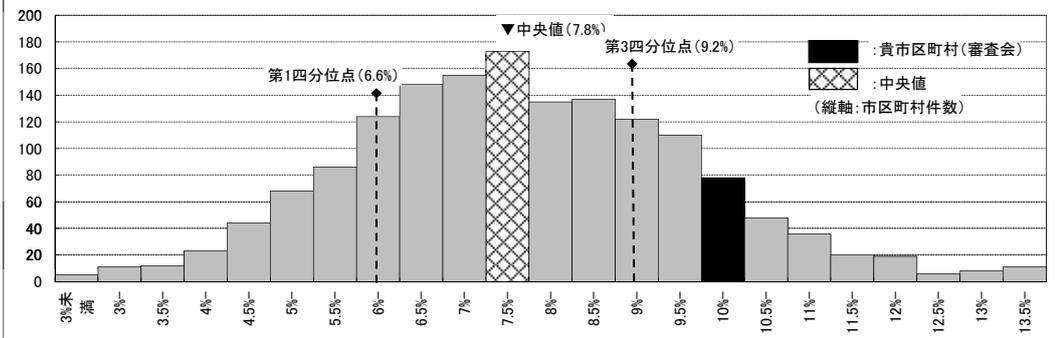
⇒【補正認定率によるヒストグラム】



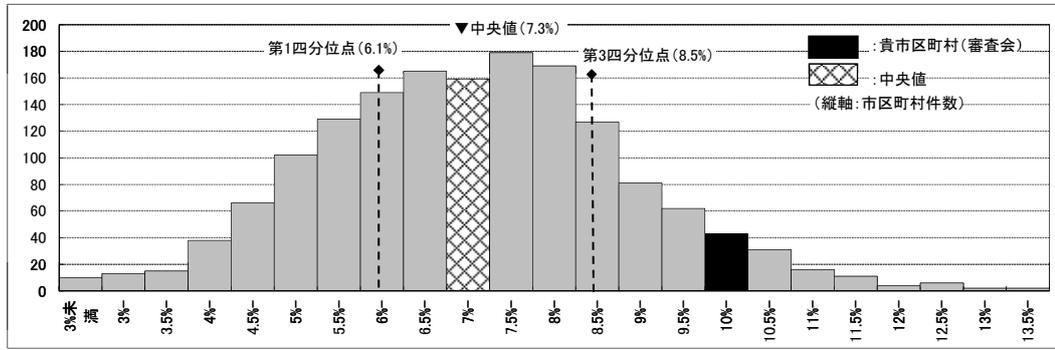
1. 基礎情報

(2)-3 軽度認定率(要支援1・2、要介護1)

A市	【補正認定率】	A県(平均)	全国(平均)
10.0%	10.2%	9.7%	8.5%

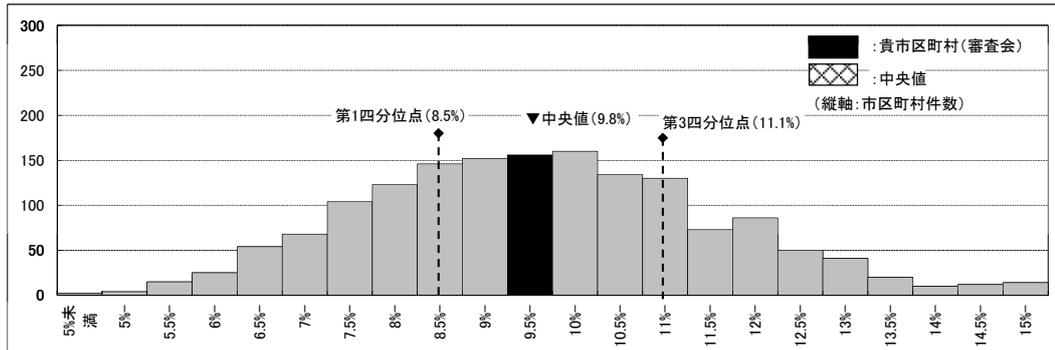


⇒【補正認定率によるヒストグラム】

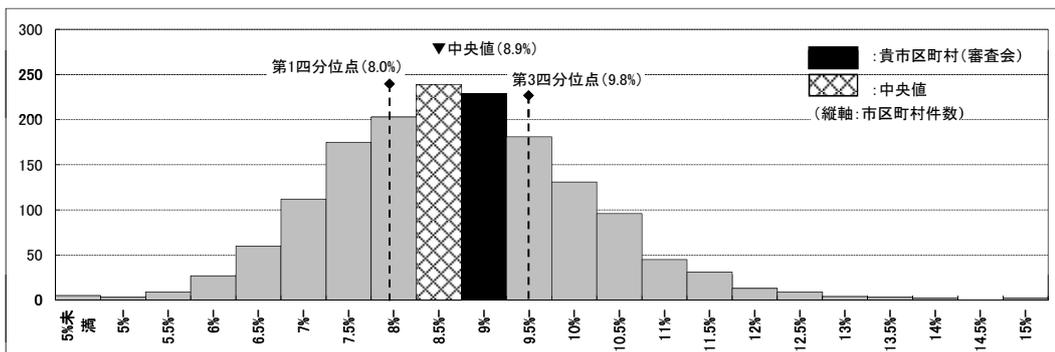


(2)-4 中・重度認定率(要介護2~5)

A市	【補正認定率】	A県(平均)	全国(平均)
9.1%	9.2%	9.4%	9.4%



⇒【補正認定率によるヒストグラム】

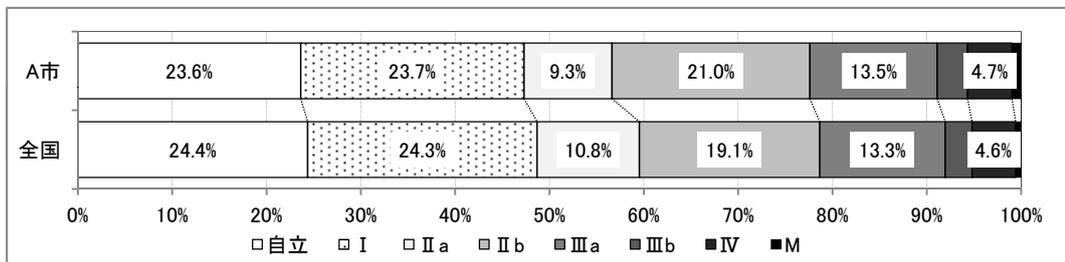


I. 基礎情報

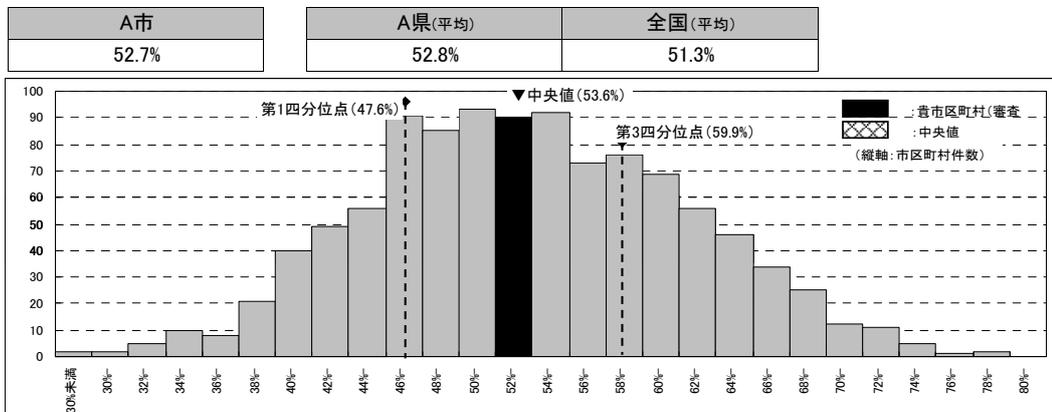
(3) 認知症高齢者自立度

		A市		A県		全国	
全体		13,611	(100.0%)	42,828	(100.0%)	3,063,924	(100.0%)
■ 自立度Ⅱ以上		7,175	(52.7%)	22,600	(52.8%)	1,572,316	(51.3%)
■ 自立度Ⅲ以上		3,049	(22.4%)	9,462	(22.1%)	654,590	(21.4%)
自立度別	自立	3,216	(23.6%)	10,076	(23.5%)	746,348	(24.4%)
	I	3,220	(23.7%)	10,152	(23.7%)	745,260	(24.3%)
	Ⅱa	1,272	(9.3%)	4,857	(11.3%)	331,861	(10.8%)
	Ⅱb	2,854	(21.0%)	8,281	(19.3%)	585,865	(19.1%)
	Ⅲa	1,836	(13.5%)	5,801	(13.5%)	407,751	(13.3%)
	Ⅲb	440	(3.2%)	1,349	(3.1%)	87,178	(2.8%)
	Ⅳ	640	(4.7%)	2,040	(4.8%)	141,566	(4.6%)
	M	133	(1.0%)	272	(0.6%)	18,095	(0.6%)

(3)-1 認知症高齢者自立度

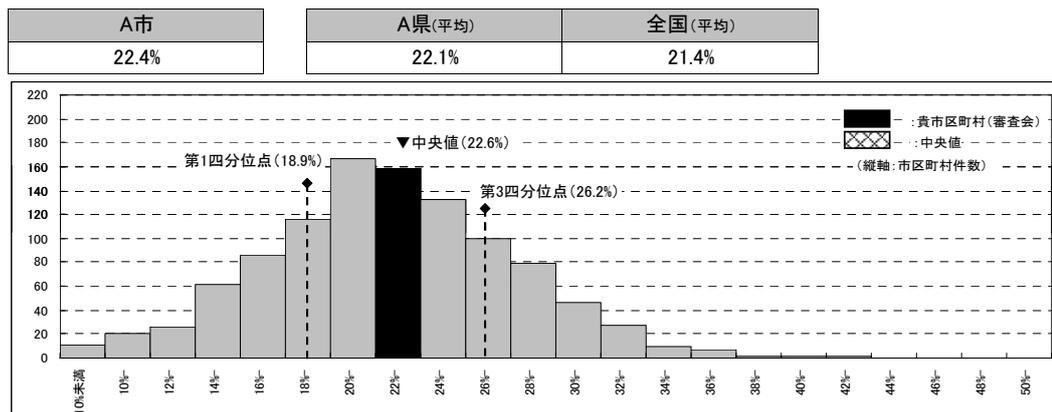


(3)-2 認知症高齢者自立度Ⅱ以上の割合



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

(3)-3 認知症高齢者自立度Ⅲ以上の割合



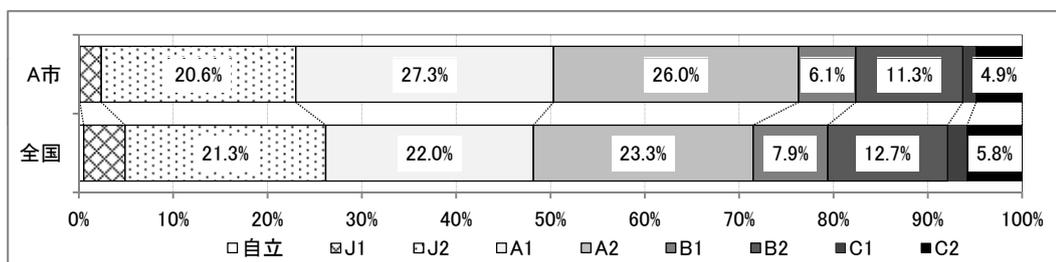
※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

I. 基礎情報

(4) 障害高齢者自立度

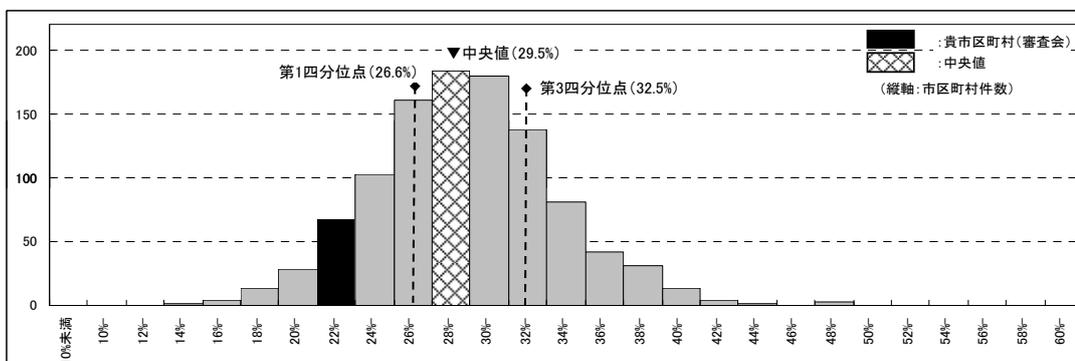
		A市		A県		全国	
全体		13,611	(100.0%)	42,828	(100.0%)	3,063,924	(100.0%)
■ 自立度B以上		3,227	(23.7%)	11,559	(27.0%)	873,917	(28.5%)
自立度別	自立	14	(0.1%)	339	(0.8%)	15,485	(0.5%)
	J1	309	(2.3%)	951	(2.2%)	134,725	(4.4%)
	J2	2,806	(20.6%)	9,046	(21.1%)	651,385	(21.3%)
	A1	3,720	(27.3%)	11,342	(26.5%)	674,518	(22.0%)
	A2	3,535	(26.0%)	9,591	(22.4%)	713,894	(23.3%)
	B1	826	(6.1%)	3,089	(7.2%)	242,643	(7.9%)
	B2	1,544	(11.3%)	5,413	(12.6%)	388,912	(12.7%)
	C1	191	(1.4%)	803	(1.9%)	63,369	(2.1%)
	C2	666	(4.9%)	2,254	(5.3%)	178,993	(5.8%)

(4)-1 障害高齢者自立度



(4)-2 障害高齢者自立度B以上の割合

A市	A県(平均)	全国(平均)
23.7%	27.0%	28.5%



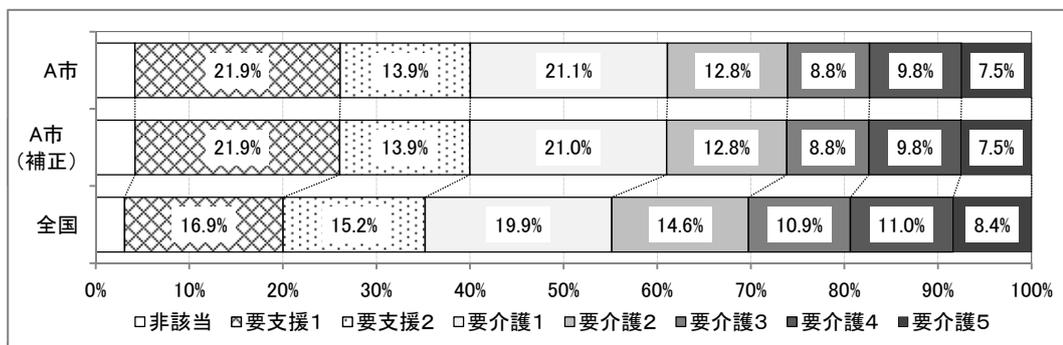
I. 基礎情報

(5) 一次判定結果

	A市		A県	全国
非該当	569	(4.2%)	(3.9%)	(3.1%)
要支援1	2,987	(21.9%)	(19.6%)	(16.9%)
要支援2	1,892	(13.9%)	(13.6%)	(15.2%)
要介護1	2,866	(21.1%)	(20.6%)	(19.9%)
要介護2	1,748	(12.8%)	(13.6%)	(14.6%)
要介護3	1,192	(8.8%)	(9.7%)	(10.9%)
要介護4	1,337	(9.8%)	(11.0%)	(11.0%)
要介護5	1,020	(7.5%)	(7.9%)	(8.4%)
合計	13,611	(100.0%)	(100.0%)	(100.0%)

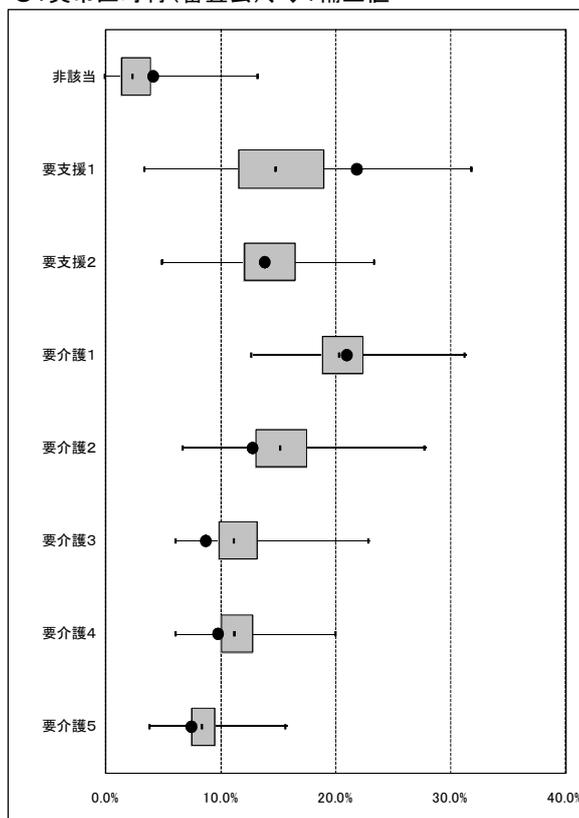
【補正出現率】	
571	(4.2%)
2,977	(21.9%)
1,892	(13.9%)
2,862	(21.0%)
1,747	(12.8%)
1,194	(8.8%)
1,341	(9.8%)
1,026	(7.5%)
13,611	(100.0%)

(5)-1 一次判定結果



要介護度別のばらつき状況

●: 貴市区町村(審査会)、◇: 補正值



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にて箱ひげ図を作成。

500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
0.0	1.3	2.4	3.8	13.3
3.4	11.5	14.8	18.9	31.9
5.0	12.1	14.2	16.4	23.4
12.7	18.8	20.4	22.4	31.3
6.8	13.0	15.3	17.5	27.8
6.1	9.8	11.2	13.2	22.9
6.2	10.1	11.3	12.7	20.1
3.9	7.4	8.4	9.4	15.7

II. 調査項目データ

- (1) 中間評価項目得点(第1群～第5群)
 - ◆ 地域特性からみた中間評価項目得点(参考)
 - ・グループ別にみた中間評価項目得点の傾向
- (2) 調査項目別選択率(第1群～第5群、特別な医療)

II. 調査項目データ（集計項目について）

◆集計項目について

(1) 中間評価項目得点(第1群～第5群)、【居宅／施設別】中間評価項目得点(第1群～第5群)

・**中間評価項目得点**:各群の調査項目の選択に基づき算出された個別ケースデータの平均値。

中間評価項目得点は、群ごとに評価される機能・行動等に関する特徴を示しており、貴市区町村(審査会)の各群の平均像を把握することができます。

<各群の特徴>

- 第1群:「歩行」「立ち上がり」といった身体機能・起居動作に関する項目
- 第2群:「移動」「排便」といった生活機能に関する項目
- 第3群:「短期記憶」「場所の理解」といった認知機能に関する項目
- 第4群:「作話」「ひどい物忘れ」といった精神・行動障害に関する項目
- 第5群:「金銭の管理」「簡単な調理」といった社会生活への適応に関する項目

<集計結果>

- 集計表は、貴市区町村(審査会)の各群の平均値、および都道府県、全国の平均値を表示しています。
- 箱ひげ図は、全国の状況(ばらつき状況)、および貴市区町村(審査会)の位置情報を表示しています。

※集計結果の信頼性の観点から、箱ひげ図は認定支援ネットワークに期間中500件以上送信のあった市区町村にて作成しています。

(2) 調査項目別選択率(第1群～第5群、特別な医療)

・**調査項目別選択率**:各調査項目における選択肢の選択件数比率

調査項目別選択率は、調査項目選択肢の選択状況を示しており、貴市区町村(審査会)の平均的な選択状況を把握することができます。

<集計結果>

- 集計表は、貴市区町村(審査会)、都道府県、全国の選択率、および「**補正選択率**」を表示しています。
- 箱ひげ図は、全国の状況(ばらつき状況)に対し、貴市区町村(審査会)の位置情報を表示しています。

※集計結果の信頼性の観点から、箱ひげ図は認定支援ネットワークに期間中500件以上送信のあった市区町村にて作成しています。

【補正選択率とは・・・】

- 市区町村(審査会)の選択率について、市区町村の年齢構成が「**全国の年齢構成**」と同じであると仮定し、市区町村の年齢構成を全国の年齢構成に補正した選択率のこと
- 各市区町村の年齢構成を全国値に補正することで、**年齢構成の影響を取り除いた集計結果**を把握することを目的としている

※ここでいう「**年齢構成**」は、業務分析データの集計対象となっているケースの年齢構成であり、各市区町村の「**人口構成**」とは異なることに留意

II. 調査項目データ（集計項目について）

◆集計項目について

◆地域特性からみた中間評価項目得点（参考）

中間評価項目得点は各群内の調査項目の選択結果に基づき算出されていることから、中間評価項目得点平均値のばらつきは、①地域特性によるばらつき、②認定調査によるばらつき、が考えられます。

ここでは、より正確に②認定調査によるばらつきの状況を把握できるよう、①地域特性によるばらつきの影響を反映したデータを提示しています。

○具体的には、市区町村を同じような地域特性を持つ4つのグループに分けた上で、グループ単位の中間評価項目得点の傾向を提示するものです。

<グループ化のための指標の選定>

○地域特性が表れている指標として以下の指標を検討し、各群の中間評価項目得点と最も強い相関関係を示した指標をグループ分けの指標としています。

○例えば、第1群の中間評価項目得点は、「障害高齢者自立度B以上の割合」と強い負の相関関係がみられ、地域特性を示す「障害高齢者自立度B以上の割合」が高い市区町村では、第1群の中間評価項目得点が低くなる傾向がみられます。逆に、「障害高齢者自立度B以上の割合」が低い市区町村では、第1群の中間評価項目得点が高くなる傾向がみられます。

【地域特性を示す指標】

- ・高齢化率
- ・後期高齢化率
- ・高齢者に占める後期高齢者の割合
- ・認定率
- ・軽度認定率
- ・中重度認定率
- ・障害高齢者自立度A、B、C以上の割合
- ・認知症高齢者自立度Ⅱ、Ⅲ以上の割合

【最も強い相関がみられた指標】

- 第1群：障害高齢者自立度B以上の割合
- 第2群：障害高齢者自立度B以上の割合
- 第3群：認知症高齢者自立度Ⅲ以上の割合
- 第4群：強い相関（±0.6以上）を示す指標なし
- 第5群：認知症高齢者自立度Ⅱ以上の割合

<選定した指標によるグループ化の方法>

○各群の中間評価項目得点と関係性の強い指標について、その指標の第1四分位、中央値、第3四分位の値をグループ化の分岐の基準値としています。したがって、グループ化した4つのグループにはそれぞれ全体の25%の市区町村が含まれています。

○例えば、「障害高齢者自立度B以上の割合」がグループ化の指標の場合、以下の4つのグループに分かれます。

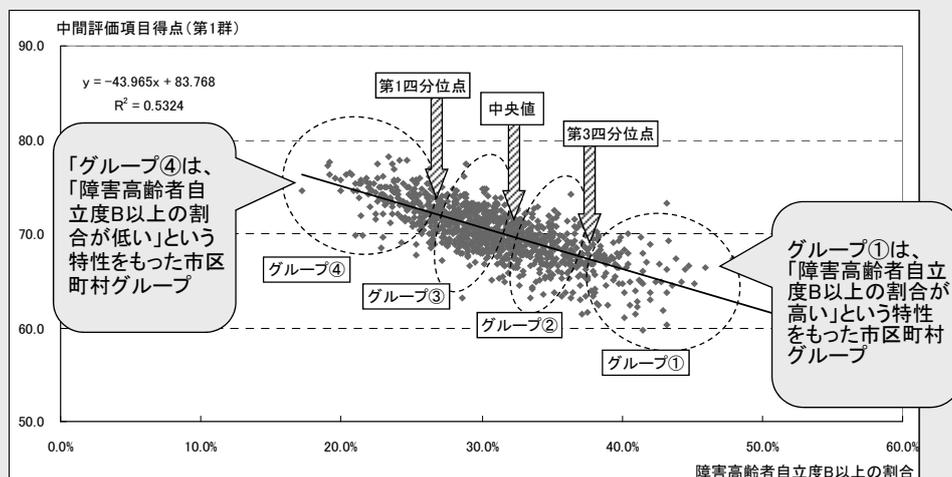
グループ①：障害高齢者自立度B以上の割合が、高い（33.9%以上）市区町村（審査会）

グループ②：障害高齢者自立度B以上の割合が、比較的高い（30.7%～33.9%）市区町村（審査会）

グループ③：障害高齢者自立度B以上の割合が、比較的低い（27.4%～30.7%）市区町村（審査会）

グループ④：障害高齢者自立度B以上の割合が、低い（27.4%未満）市区町村（審査会）

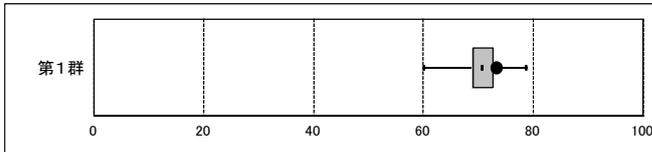
グループ分けのイメージ）中間評価項目得点（第1群）と障害高齢者自立度B以上の割合



II. 調査項目データ

(1) 中間評価項目得点(第1群:身体機能・起居動作)

	A市	A県	全国(平均)
第1群	73.5	72.8	71.3



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にて箱ひげ図を作成。以下同様。

500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
60.3	69.0	70.9	72.6	78.9

◆地域特性からみた中間評価項目得点(参考)

・グループ別にみた中間評価項目得点(第1群)の傾向

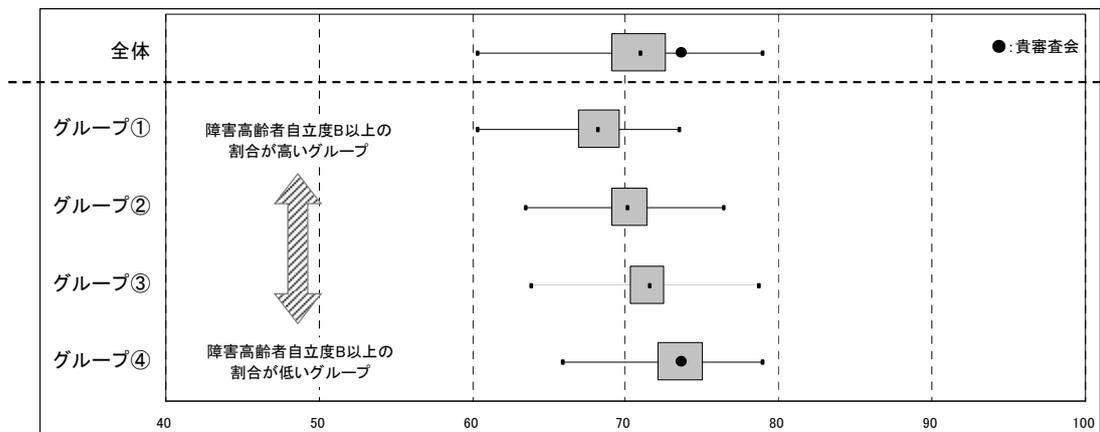
・障害高齢者自立度B以上の割合により市区町村を4つのグループに分け、それぞれの中間評価項目得点(第1群)の傾向をみる。

- グループ①：障害高齢者自立度B以上の割合が、**高い(32.5%以上)**市区町村(審査会)
- グループ②：障害高齢者自立度B以上の割合が、**比較的高い(29.5%~32.5%)**市区町村(審査会)
- グループ③：障害高齢者自立度B以上の割合が、**比較的低い(26.6%~29.5%)**市区町村(審査会)
- グループ④：障害高齢者自立度B以上の割合が、**低い(26.6%未満)**市区町村(審査会)

	A市
障害高齢者自立度B以上の割合	23.7%



箱ひげ図) グループ別にみた中間評価項目得点の傾向



500件以上送信自治体					
グループ	最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
グループ①	60.3	66.8	68.1	69.6	73.4
グループ②	63.5	69.0	70.0	71.4	76.3

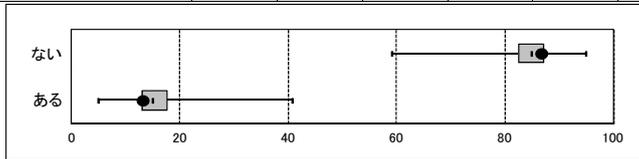
500件以上送信自治体					
グループ	最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
グループ③	63.8	70.2	71.5	72.4	78.7
グループ④	65.8	72.0	73.5	75.0	78.9

II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第1群:身体機能-起居動作)

1-1_麻痺(左-上肢)

選択肢	A市		A県		全国	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合
ない	11,811	86.8%	36,771	85.9%	2,599,702	84.8%
ある	1,800	13.2%	6,057	14.1%	464,222	15.2%



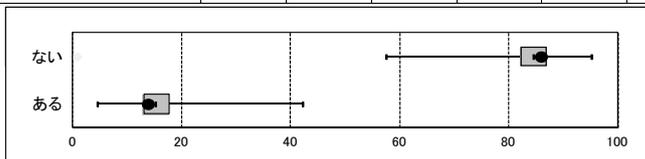
※凡例: ● 貴市区町村(審査会) ◇ 補正選択率、以下同様。
 ※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にて箱ひげ図を作成。以下同様。

【補正選択率】	

500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
59.2	82.5	84.9	87.0	95.0
5.0	13.0	15.1	17.5	40.8

1-1_麻痺(右-上肢)

選択肢	A市		A県		全国	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合
ない	11,708	86.0%	36,587	85.4%	2,592,266	84.6%
ある	1,903	14.0%	6,241	14.6%	471,658	15.4%

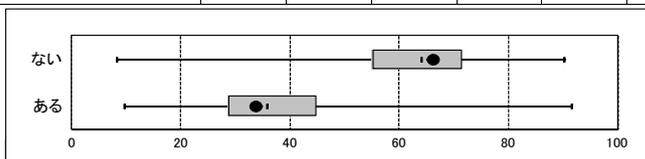


【補正選択率】	

500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
57.7	82.3	84.6	86.9	95.3
4.7	13.1	15.4	17.7	42.3

1-1_麻痺(左-下肢)

選択肢	A市		A県		全国	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合
ない	9,016	66.2%	30,496	71.2%	1,927,411	62.9%
ある	4,595	33.8%	12,332	28.8%	1,136,513	37.1%

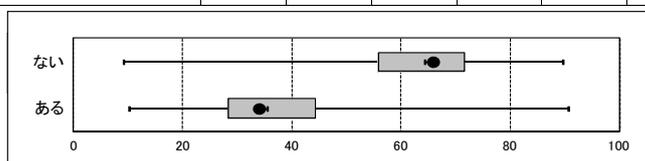


【補正選択率】	
8,993	66.1%
4,618	33.9%

500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
8.4	55.2	64.1	71.3	90.3
9.7	28.7	35.9	44.8	91.6

1-1_麻痺(右-下肢)

選択肢	A市		A県		全国	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合
ない	8,975	65.9%	30,517	71.3%	1,934,856	63.1%
ある	4,636	34.1%	12,311	28.7%	1,129,068	36.9%

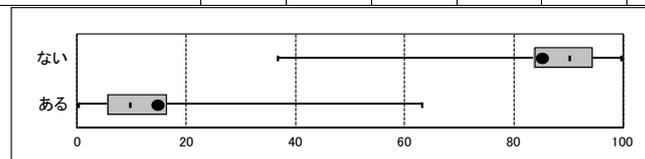


【補正選択率】	
8,951	65.8%
4,660	34.2%

500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
9.3	55.8	64.4	71.7	89.7
10.3	28.3	35.6	44.2	90.7

1-1_麻痺(その他)

選択肢	A市		A県		全国	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合
ない	11,597	85.2%	37,352	87.2%	2,682,290	87.5%
ある	2,014	14.8%	5,476	12.8%	381,634	12.5%



【補正選択率】	

500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
36.8	83.7	90.2	94.3	99.7
0.3	5.7	9.8	16.3	63.2

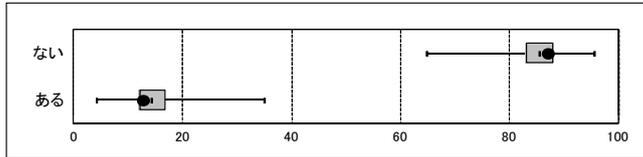
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第1群:身体機能-起居動作)

1-2_拘縮(肩関節)

選択肢	A市		A県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	11,862	87.2%	37,033	86.5%	2,627,604	85.8%
ある	1,749	12.8%	5,795	13.5%	436,320	14.2%

【補正選択率】

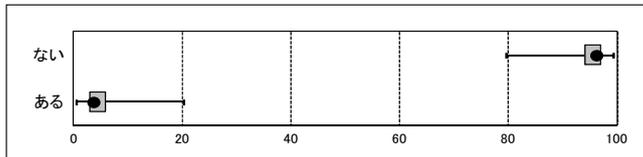


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
64.9	83.1	85.6	87.8	95.7
4.3	12.2	14.4	16.9	35.1

1-2_拘縮(股関節)

選択肢	A市		A県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	13,100	96.2%	41,335	96.5%	2,920,879	95.3%
ある	511	3.8%	1,493	3.5%	143,045	4.7%

【補正選択率】

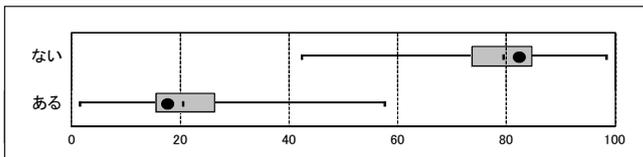


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
79.6	94.1	95.7	96.9	99.4
0.6	3.1	4.3	5.9	20.4

1-2_拘縮(膝関節)

選択肢	A市		A県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	11,207	82.3%	34,598	80.8%	2,434,984	79.5%
ある	2,404	17.7%	8,230	19.2%	628,940	20.5%

【補正選択率】

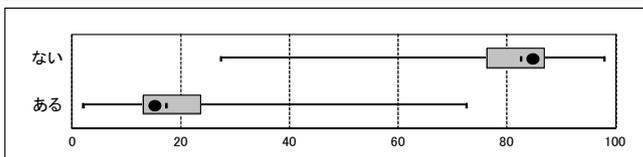


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
42.4	73.7	79.5	84.5	98.4
1.6	15.5	20.5	26.3	57.6

1-2_拘縮(その他)

選択肢	A市		A県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	11,536	84.8%	34,490	80.5%	2,515,197	82.1%
ある	2,075	15.2%	8,338	19.5%	548,727	17.9%

【補正選択率】



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
27.4	76.3	82.6	86.9	97.9
2.1	13.1	17.4	23.7	72.6

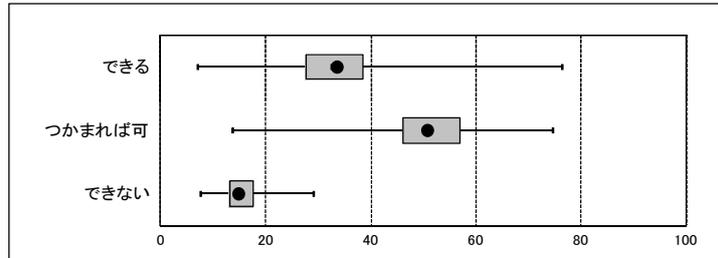
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第1群:身体機能・起居動作)

1-3_寝返り

選択肢	A市		A県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
できる	4,607	33.8%	14,708	34.3%	1,027,362	33.5%
つかまれば可	6,948	51.0%	21,248	49.6%	1,578,438	51.5%
できない	2,056	15.1%	6,872	16.0%	458,124	15.0%

【補正選択率】

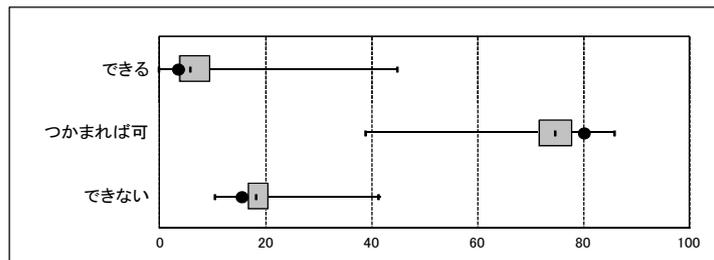


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
7.4	27.7	32.8	38.5	76.7
14.0	46.1	51.4	56.8	74.9
7.9	13.3	15.1	17.6	29.4

1-4_起き上がり

選択肢	A市		A県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
できる	517	3.8%	2,528	5.9%	196,077	6.4%
つかまれば可	10,944	80.4%	33,048	77.2%	2,298,987	75.0%
できない	2,150	15.8%	7,252	16.9%	568,860	18.6%

【補正選択率】



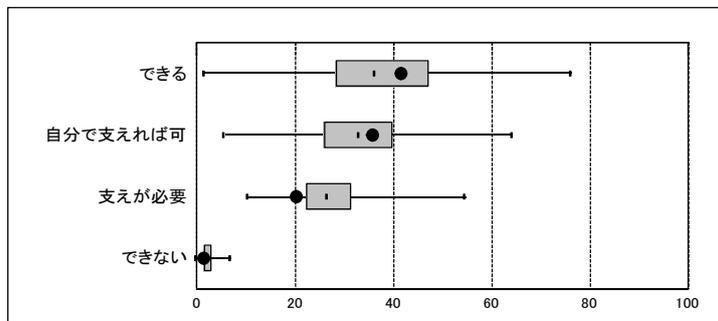
500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
0.1	3.9	6.0	9.3	45.1
39.1	71.6	74.9	77.7	86.2
10.7	16.8	18.5	20.3	41.6

1-5_座位保持

選択肢	A市		A県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
できる	5,692	41.8%	18,480	43.1%	1,111,281	36.3%
自分で支えれば可	4,904	36.0%	14,695	34.3%	1,052,208	34.3%
支えが必要	2,789	20.5%	8,972	20.9%	833,146	27.2%
できない	226	1.7%	681	1.6%	67,289	2.2%

【補正選択率】

5,687	41.8%
4,891	35.9%
2,803	20.6%
230	1.7%



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
1.6	28.5	36.3	47.2	76.3
5.7	26.0	33.1	39.6	64.3
10.5	22.4	26.7	31.4	54.7
0.0	1.4	2.1	2.9	7.0

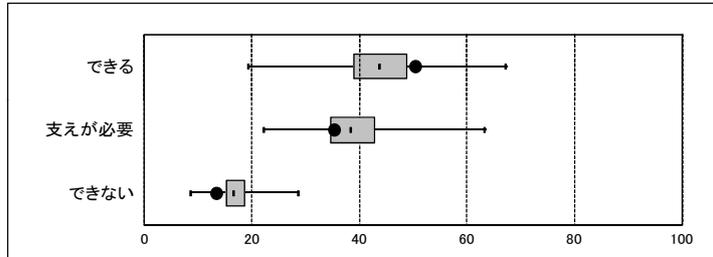
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第1群:身体機能・起居動作)

1-6_両足での立位

選択肢	A市		A県		全国	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合
できる	6,900	50.7%	20,654	48.2%	1,374,608	44.9%
支えが必要	4,846	35.6%	15,476	36.1%	1,180,219	38.5%
できない	1,865	13.7%	6,698	15.6%	509,097	16.6%

【補正選択率】

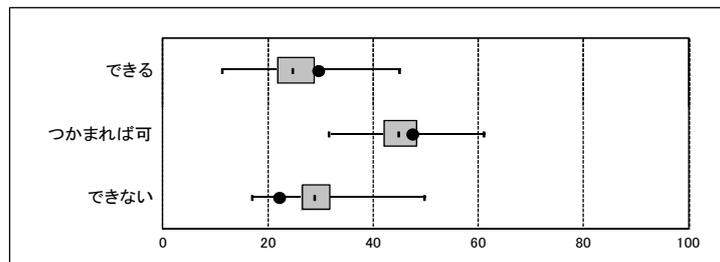


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
19.6	39.1	44.0	48.9	67.5
22.5	34.7	38.7	42.8	63.6
8.9	15.2	16.9	18.7	28.9

1-7_歩行

選択肢	A市		A県		全国	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合
できる	4,062	29.8%	11,798	27.5%	805,700	26.3%
つかまれば可	6,498	47.7%	19,987	46.7%	1,390,425	45.4%
できない	3,051	22.4%	11,043	25.8%	867,799	28.3%

【補正選択率】

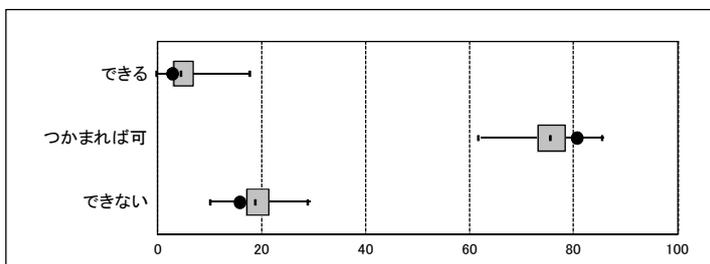


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
11.5	21.7	25.0	28.8	45.3
31.8	42.2	45.1	48.2	61.3
17.2	26.4	29.1	31.8	50.0

1-8_立ち上がり

選択肢	A市		A県		全国	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合
できる	419	3.1%	2,115	4.9%	153,519	5.0%
つかまれば可	11,009	80.9%	33,168	77.4%	2,335,860	76.2%
できない	2,183	16.0%	7,545	17.6%	574,545	18.8%

【補正選択率】



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
0.0	3.2	4.7	6.8	18.0
61.9	73.1	75.7	78.2	85.7
10.4	17.2	19.0	21.2	29.1

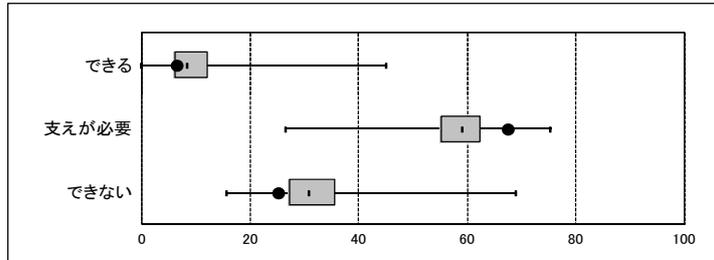
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第1群:身体機能・起居動作)

1-9_片足での立位

選択肢	A市		A県		全国	
できる	922	6.8%	4,636	10.8%	321,064	10.5%
支えが必要	9,222	67.8%	27,031	63.1%	1,807,882	59.0%
できない	3,467	25.5%	11,161	26.1%	934,978	30.5%

【補正選択率】

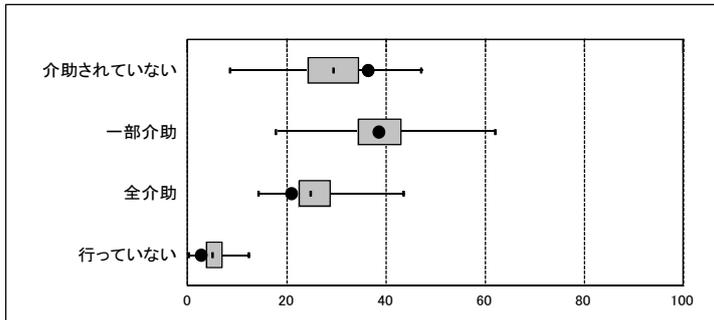


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
0.2	6.2	8.6	12.0	45.3
26.8	55.2	59.3	62.3	75.5
15.9	27.2	31.1	35.5	69.2

1-10_洗身

選択肢	A市		A県		全国	
介助されていない	5,001	36.7%	13,980	32.6%	987,737	32.2%
一部介助	5,296	38.9%	17,373	40.6%	1,144,590	37.4%
全介助	2,897	21.3%	10,134	23.7%	753,755	24.6%
行っていない	417	3.1%	1,341	3.1%	177,842	5.8%

【補正選択率】

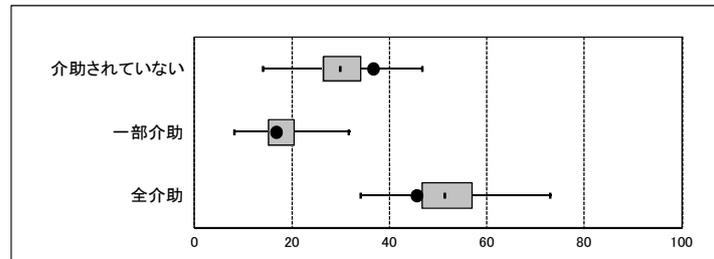


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
8.9	24.4	29.8	34.6	47.5
18.2	34.6	38.9	43.2	62.4
14.6	22.6	25.2	28.9	43.9
0.6	3.9	5.4	7.0	12.7

1-11_つめ切り

選択肢	A市		A県		全国	
介助されていない	5,035	37.0%	13,868	32.4%	971,938	31.7%
一部介助	2,327	17.1%	7,288	17.0%	572,201	18.7%
全介助	6,249	45.9%	21,672	50.6%	1,519,785	49.6%

【補正選択率】



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
14.4	26.4	30.2	34.1	47.0
8.5	15.1	17.8	20.3	31.9
34.4	46.6	51.6	56.9	73.3

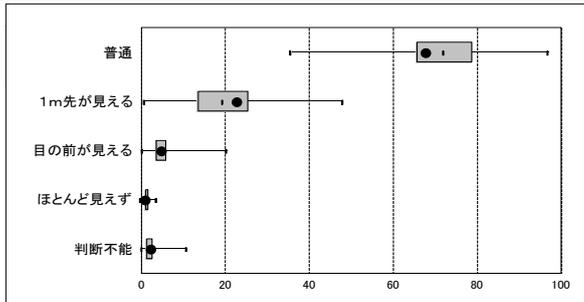
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第1群:身体機能・起居動作)

1-12_視力

選択肢	A市		A県		全国	
普通	9,259	68.0%	30,562	71.4%	2,199,310	71.8%
1m先が見える	3,136	23.0%	8,435	19.7%	609,821	19.9%
目の前が見える	694	5.1%	1,974	4.6%	148,957	4.9%
ほとんど見えず	171	1.3%	543	1.3%	41,280	1.3%
判断不能	351	2.6%	1,314	3.1%	64,556	2.1%

【補正選択率】

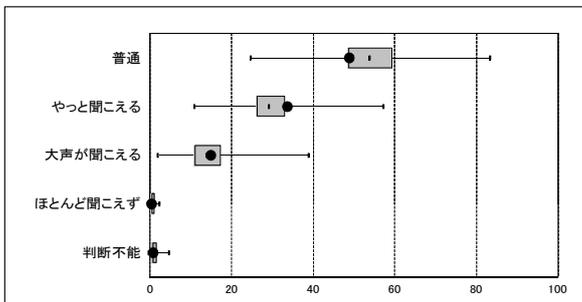


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
35.8	65.7	72.2	78.8	97.0
0.9	13.5	19.5	25.2	48.2
0.5	3.5	4.7	5.9	20.5
0.0	1.1	1.3	1.6	3.7
0.3	1.5	1.9	2.5	10.9

1-13_聴力

選択肢	A市		A県		全国	
普通	6,685	49.1%	24,023	56.1%	1,690,053	55.2%
やっと聞こえる	4,620	33.9%	12,303	28.7%	904,242	29.5%
大声が聞こえる	2,068	15.2%	5,603	13.1%	410,946	13.4%
ほとんど聞こえず	92	0.7%	301	0.7%	23,210	0.8%
判断不能	146	1.1%	598	1.4%	35,473	1.2%

【補正選択率】

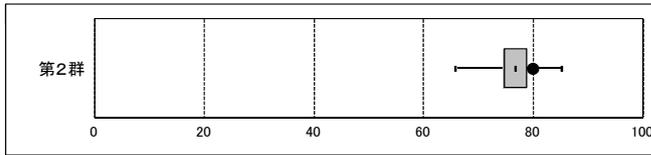


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
25.0	48.8	54.1	59.2	83.6
11.2	26.2	29.4	32.9	57.5
2.2	11.1	14.2	17.2	39.2
0.0	0.5	0.7	1.0	2.6
0.0	0.8	1.1	1.4	5.0

II. 調査項目データ

(1) 中間評価項目得点(第2群:生活機能)

	A市	A県	全国(平均)
第2群	80.1	78.4	77.6



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にて箱ひげ図を作成。以下同様。

500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
66.0	74.6	77.0	78.8	85.4

◆地域特性からみた中間評価項目得点の傾向(参考)

・グループ別に見た中間評価項目得点(第2群)の傾向

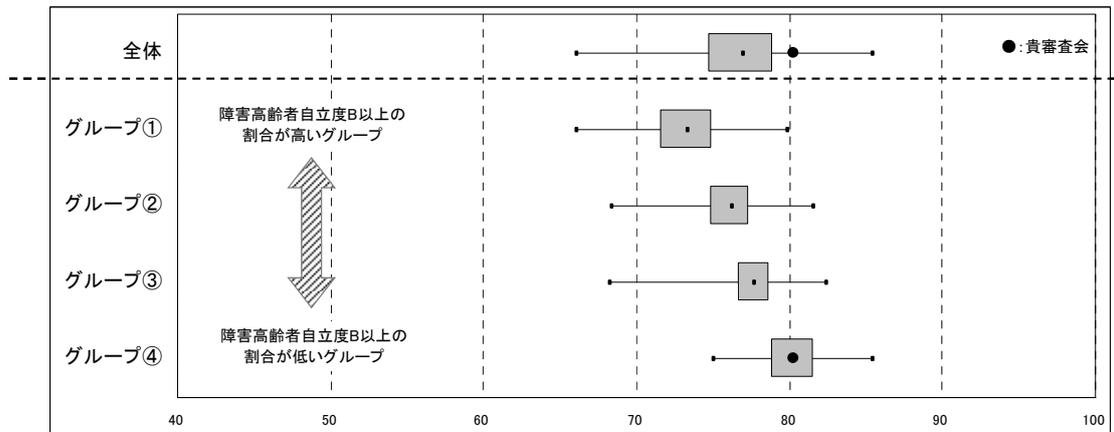
・障害高齢者自立度B以上の割合により市区町村を4つのグループに分け、それぞれの中間評価項目得点(第2群)の傾向をみる。

- グループ①：障害高齢者自立度B以上の割合が、**高い(32.5%以上)**市区町村(審査会)
- グループ②：障害高齢者自立度B以上の割合が、**比較的高い(29.5%~32.5%)**市区町村(審査会)
- グループ③：障害高齢者自立度B以上の割合が、**比較的低い(26.6%~29.5%)**市区町村(審査会)
- グループ④：障害高齢者自立度B以上の割合が、**低い(26.6%未満)**市区町村(審査会)

	A市
障害高齢者自立度B以上の割合	23.7%

貴審査会は
グループ④に該当

箱ひげ図) グループ別に見た中間評価項目得点の傾向



500件以上送信自治体					
グループ	最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
グループ①	66.0	71.5	73.3	74.8	79.7
グループ②	68.3	74.7	76.1	77.3	81.5

500件以上送信自治体					
グループ	最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
グループ③	68.2	76.5	77.7	78.6	82.4
グループ④	75.0	78.7	80.0	81.5	85.4

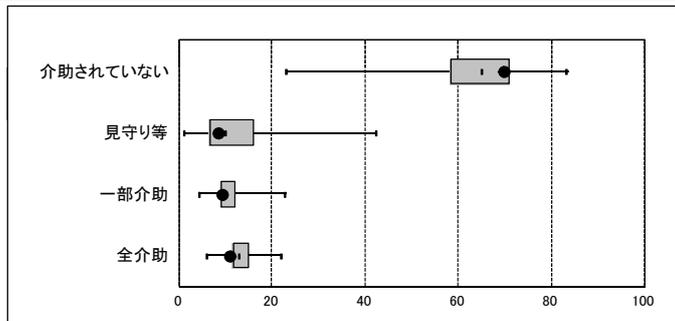
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第2群:生活機能)

2-1_移乗

選択肢	A市		A県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
介助されていない	9,551	70.2%	29,489	68.9%	2,015,514	65.8%
見守り等	1,203	8.8%	3,681	8.6%	331,506	10.8%
一部介助	1,318	9.7%	4,308	10.1%	320,452	10.5%
全介助	1,539	11.3%	5,350	12.5%	396,452	12.9%

【補正選択率】	
9,533	70.0%
1,206	8.9%
1,325	9.7%
1,547	11.4%



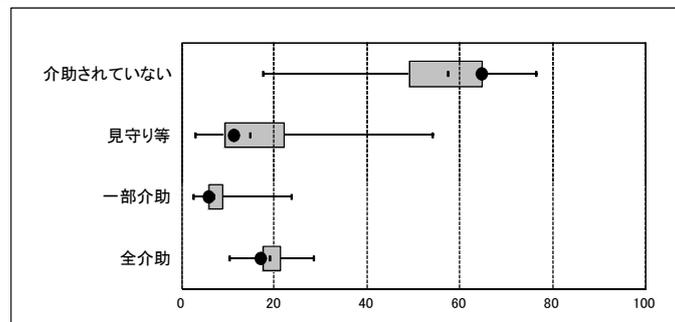
500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
23.4	58.4	65.4	70.8	83.5
1.5	6.7	10.4	16.0	42.7
4.7	9.0	10.7	12.2	23.1
6.3	11.7	13.3	14.9	22.3

※凡例: ● 貴市区町村(審査会) ◇ 補正選択率、以下同様。
 ※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にて箱ひげ図を作成。以下同様。

2-2_移動

選択肢	A市		A県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
介助されていない	8,845	65.0%	26,792	62.6%	1,778,994	58.1%
見守り等	1,574	11.6%	4,940	11.5%	473,100	15.4%
一部介助	834	6.1%	2,766	6.5%	230,074	7.5%
全介助	2,358	17.3%	8,330	19.4%	581,756	19.0%

【補正選択率】	
8,831	64.9%
1,575	11.6%
836	6.1%
2,369	17.4%

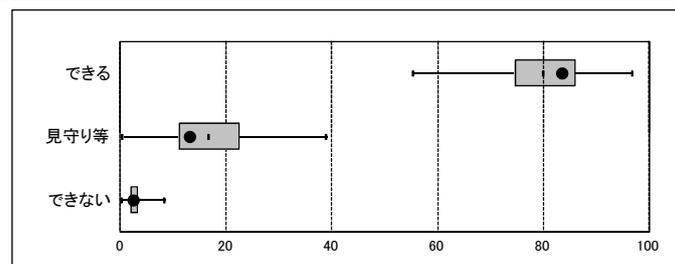


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
17.9	49.2	57.7	64.7	76.7
3.3	9.4	15.1	22.1	54.4
2.9	6.0	7.3	8.8	24.0
10.7	17.6	19.4	21.3	28.8

2-3_えん下

選択肢	A市		A県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
できる	11,407	83.8%	36,350	84.9%	2,461,495	80.3%
見守り等	1,827	13.4%	5,273	12.3%	516,756	16.9%
できない	377	2.8%	1,205	2.8%	85,673	2.8%

【補正選択率】	



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
55.6	74.8	80.2	86.1	97.1
0.6	11.3	17.0	22.5	39.2
0.5	2.1	2.7	3.3	8.6

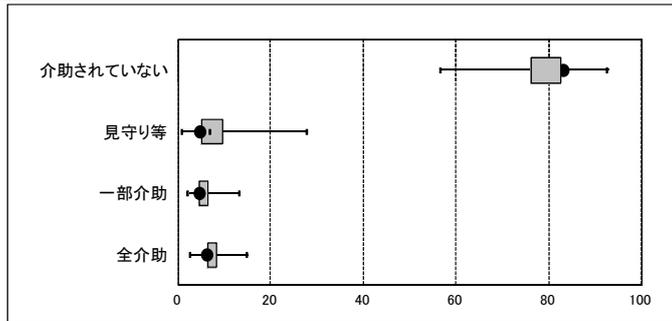
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第2群:生活機能)

2-4_食事摂取

選択肢	A市		A県		全国	
介助されていない	11,353	83.4%	35,128	82.0%	2,444,864	79.8%
見守り等	690	5.1%	2,265	5.3%	224,240	7.3%
一部介助	674	5.0%	2,445	5.7%	168,930	5.5%
全介助	894	6.6%	2,990	7.0%	225,890	7.4%

【補正選択率】

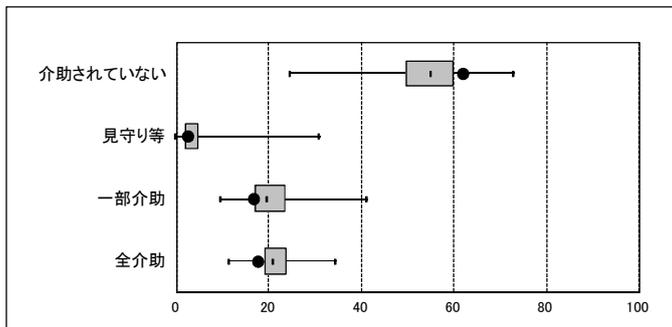


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
56.9	76.3	79.7	82.6	92.8
1.1	5.0	7.2	9.7	28.1
2.4	4.6	5.4	6.4	13.5
2.9	6.6	7.4	8.3	15.2

2-5_排尿

選択肢	A市		A県		全国	
介助されていない	8,470	62.2%	24,802	57.9%	1,751,182	57.2%
見守り等	382	2.8%	1,193	2.8%	101,123	3.3%
一部介助	2,317	17.0%	8,355	19.5%	580,502	18.9%
全介助	2,442	17.9%	8,478	19.8%	631,117	20.6%

【補正選択率】

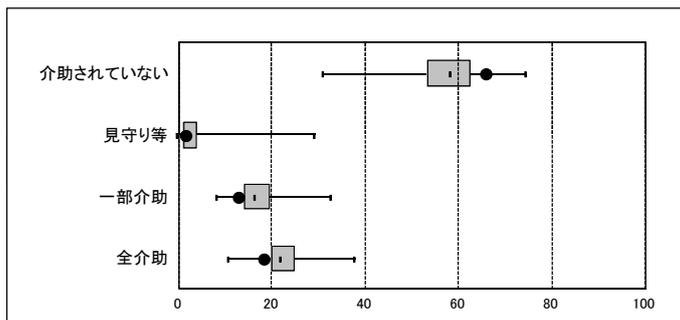


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
24.8	49.7	55.2	59.8	73.1
0.1	2.0	3.2	4.7	31.0
9.8	17.2	19.8	23.5	41.4
11.6	19.1	21.1	23.6	34.6

2-6_排便

選択肢	A市		A県		全国	
介助されていない	9,010	66.2%	26,233	61.3%	1,839,365	60.0%
見守り等	262	1.9%	819	1.9%	78,878	2.6%
一部介助	1,800	13.2%	6,764	15.8%	487,406	15.9%
全介助	2,539	18.7%	9,012	21.0%	658,275	21.5%

【補正選択率】



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
31.2	53.5	58.5	62.4	74.6
0.0	1.3	2.3	3.8	29.4
8.5	14.2	16.6	19.6	32.9
10.9	19.9	22.1	24.8	38.0

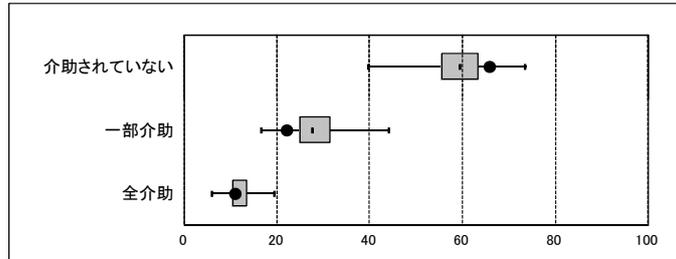
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第2群:生活機能)

2-7_口腔清潔

選択肢	A市		A県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
介助されていない	9,005	66.2%	26,701	62.3%	1,873,250	61.1%
一部介助	3,059	22.5%	11,170	26.1%	829,918	27.1%
全介助	1,547	11.4%	4,957	11.6%	360,756	11.8%

【補正選択率】

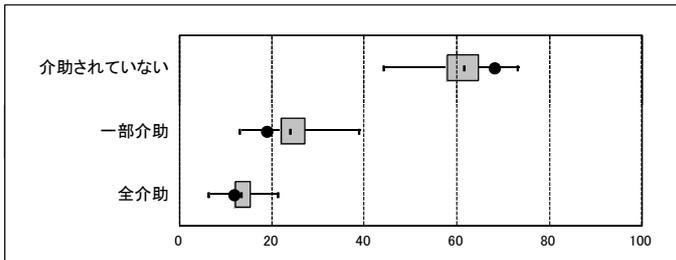


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
40.1	55.7	59.8	63.4	73.8
17.0	25.1	28.0	31.4	44.5
6.3	10.4	11.9	13.5	19.8

2-8_洗顔

選択肢	A市		A県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
介助されていない	9,322	68.5%	27,984	65.3%	1,914,939	62.5%
一部介助	2,626	19.3%	9,194	21.5%	733,521	23.9%
全介助	1,663	12.2%	5,650	13.2%	415,464	13.6%

【補正選択率】

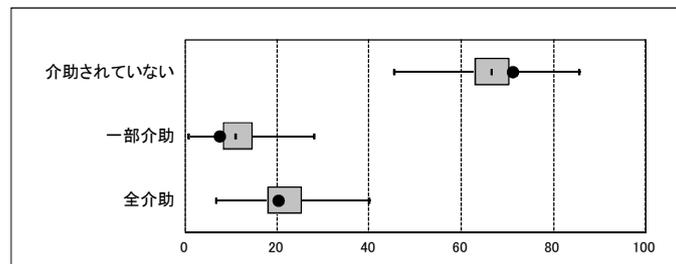


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
44.5	57.9	61.9	64.8	73.5
13.4	22.0	24.3	27.3	39.2
6.7	12.3	13.8	15.3	21.7

2-9_整髪

選択肢	A市		A県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
介助されていない	9,731	71.5%	29,913	69.8%	2,071,067	67.6%
一部介助	1,072	7.9%	3,717	8.7%	347,014	11.3%
全介助	2,808	20.6%	9,198	21.5%	645,843	21.1%

【補正選択率】



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
45.7	63.0	66.9	70.3	85.9
1.2	8.4	11.3	14.6	28.4
7.1	18.1	21.2	25.4	40.3

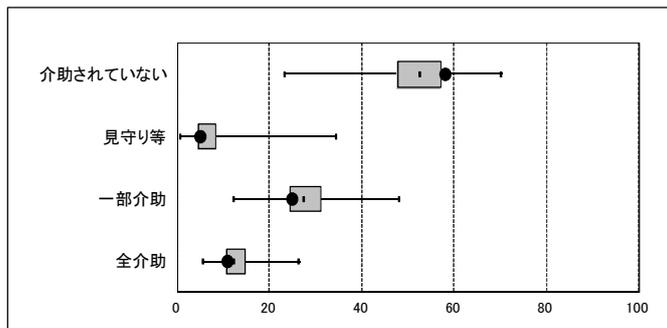
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第2群:生活機能)

2-10_上衣の着脱

選択肢	A市		A県		全国	
介助されていない	7,943	58.4%	23,496	54.9%	1,659,040	54.1%
見守り等	720	5.3%	2,189	5.1%	190,213	6.2%
一部介助	3,428	25.2%	12,139	28.3%	829,794	27.1%
全介助	1,520	11.2%	5,004	11.7%	384,877	12.6%

【補正選択率】

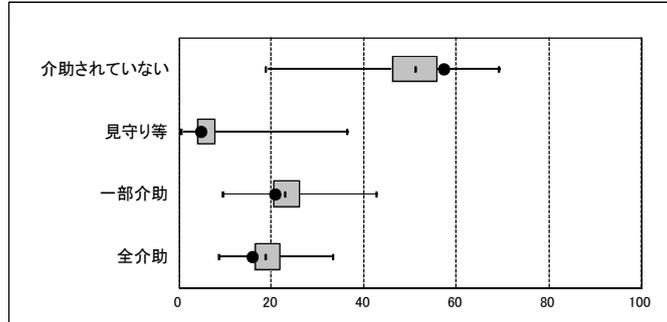


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
23.5	47.7	52.9	57.2	70.4
1.0	4.5	6.2	8.3	34.7
12.5	24.6	27.7	31.1	48.4
5.9	10.9	12.6	14.7	26.6

2-11_ズボンの着脱

選択肢	A市		A県		全国	
介助されていない	7,838	57.6%	23,258	54.3%	1,615,994	52.7%
見守り等	694	5.1%	1,992	4.7%	176,093	5.7%
一部介助	2,874	21.1%	9,980	23.3%	700,132	22.9%
全介助	2,205	16.2%	7,598	17.7%	571,705	18.7%

【補正選択率】

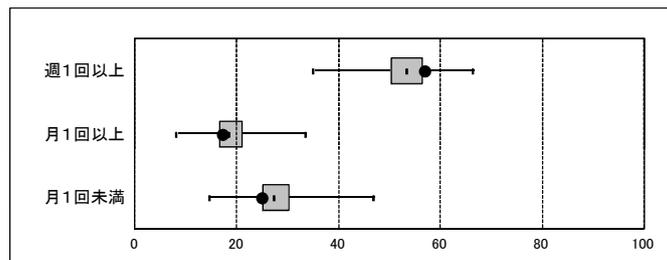


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
19.1	46.4	51.5	55.8	69.5
0.8	4.0	5.7	7.8	36.7
9.8	20.6	23.3	26.2	43.0
9.0	16.6	19.1	21.8	33.6

2-12_外出頻度

選択肢	A市		A県		全国	
週1回以上	7,789	57.2%	22,697	53.0%	1,677,262	54.7%
月1回以上	2,385	17.5%	8,390	19.6%	558,337	18.2%
月1回未満	3,437	25.3%	11,741	27.4%	828,325	27.0%

【補正選択率】



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
35.2	50.3	53.7	56.6	66.6
8.4	16.6	18.7	21.0	33.8
14.9	25.1	27.6	30.3	47.1

Ⅲ. 審査判定データ

- (1) 一次判定結果
- (2) 二次判定結果
- (3) 重度変更／軽度変更(一次判定から二次判定への変更)
 - (3)-1 一次判定別にみた重度／軽度変更(要介護度区分の内訳)
 - (3)-2 一次判定別にみた重度／軽度変更(各要介護度区分に占める割合)
 - ① 重度変更
 - ② 軽度変更
 - (3)-3 申請区分別にみた重度／軽度変更
 - ① 新規申請者
 - ② 更新申請者
 - ③ 区分変更申請者
 - (3)-4 更新申請者における前回二次判定→今回一次判定の変化
 - (3)-5 前回二次判定→今回一次判定の変化別にみた重度／軽度変更
 - ① 前回二次判定から今回一次判定が軽度化したケースの重度／軽度変更
 - ② 前回二次判定から今回一次判定が変化なしのケースの重度／軽度変更
 - ③ 前回二次判定から今回一次判定が重度化したケースの重度／軽度変更

Ⅲ. 審査判定データ（集計項目について）

◆集計項目について

(1)一次判定結果、(2)二次判定結果

一次判定結果は、認定調査および審査会による一次判定の修正を経て確定した基本調査項目により算出される要介護度区分（一次判定ソフトの結果）であり、「介護の手間にかかる審査判定」を行う前の申請者の傾向を把握することができます。

二次判定結果は、一次判定結果を踏まえ、審査会による「介護の手間にかかる審査判定」を経て確定した要介護度区分であり、最終的な認定結果の傾向を把握することができます。

<集計結果>

- 集計表は、貴市区町村、都道府県、全国の数値に加え、「補正出現率」を表示しています。
- 棒グラフは、貴市区町村の一次判定・二次判定結果、および補正出現率を表示しており、全国と比較することで、貴市区町村（審査会）の要介護度分布の全体的な傾向を把握することができます。
- 箱ひげ図は、要介護度別のばらつき状況を表示しており、要介護度区分単位で貴市区町村（審査会）の位置情報を把握することができます。

【補正出現率とは・・・】

○市区町村（審査会）の一次・二次判定結果について、市区町村の年齢構成が「全国の年齢構成」と同じであると仮定し、市区町村の年齢構成を全国の年齢構成に補正した判定結果のこと

○各市区町村の年齢構成を全国値に補正することで、**年齢構成の影響を取り除いた集計結果**を把握することを目的としている

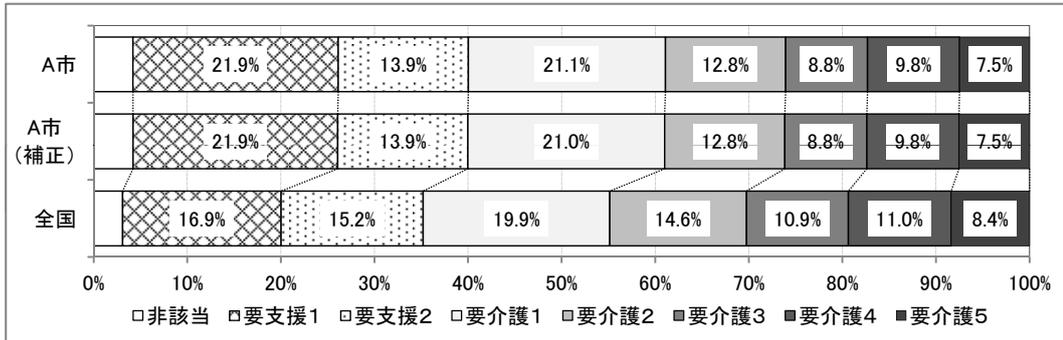
※ここでいう「年齢構成」は、業務分析データの集計対象となっているケースの年齢構成であり、各市区町村の「人口構成」とは異なることに留意

Ⅲ. 審査判定データ

(1) 一次判定結果

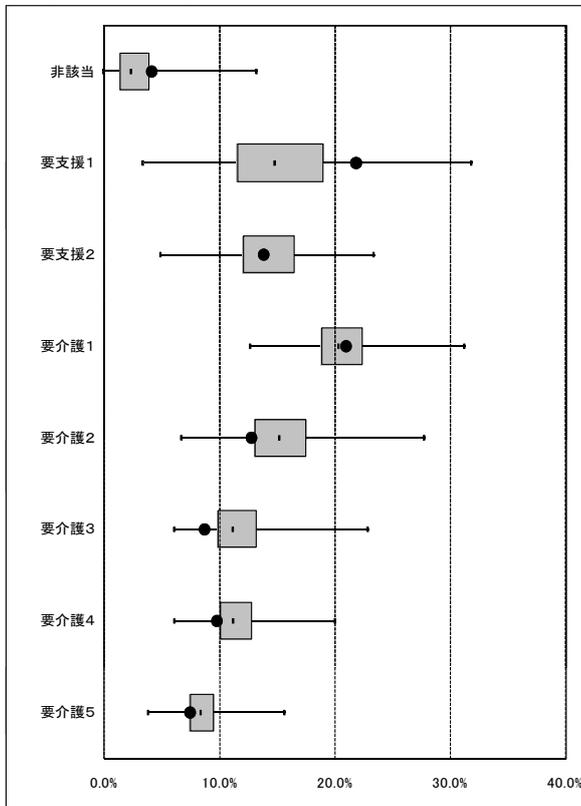
	A市			A県	全国	【補正出現率】	
	件数	(%)	(%)	件数	(%)	件数	(%)
非該当	569	(4.2%)	(3.9%)	(3.9%)	(3.1%)	571	(4.2%)
要支援1	2,987	(21.9%)	(19.6%)	(19.6%)	(16.9%)	2,977	(21.9%)
要支援2	1,892	(13.9%)	(13.6%)	(13.6%)	(15.2%)	1,892	(13.9%)
要介護1	2,866	(21.1%)	(20.6%)	(20.6%)	(19.9%)	2,862	(21.0%)
要介護2	1,748	(12.8%)	(13.6%)	(13.6%)	(14.6%)	1,747	(12.8%)
要介護3	1,192	(8.8%)	(9.7%)	(9.7%)	(10.9%)	1,194	(8.8%)
要介護4	1,337	(9.8%)	(11.0%)	(11.0%)	(11.0%)	1,341	(9.8%)
要介護5	1,020	(7.5%)	(7.9%)	(7.9%)	(8.4%)	1,026	(7.5%)
合計	13,611	(100.0%)	(100.0%)	(100.0%)	(100.0%)	13,611	(100.0%)

(1)-1 一次判定結果



要介護度別のばらつき状況

●: 貴市区町村(審査会)、◇: 補正值



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
0.0	1.3	2.4	3.8	13.3
3.4	11.5	14.8	18.9	31.9
5.0	12.1	14.2	16.4	23.4
12.7	18.8	20.4	22.4	31.3
6.8	13.0	15.3	17.5	27.8
6.1	9.8	11.2	13.2	22.9
6.2	10.1	11.3	12.7	20.1
3.9	7.4	8.4	9.4	15.7

※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にて箱ひげ図を作成。

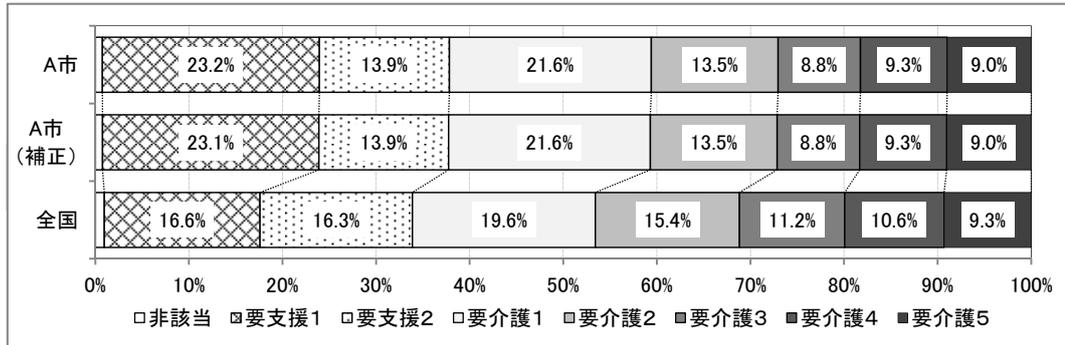
Ⅲ. 審査判定データ

(2) 二次判定結果

	A市		A県	全国
非該当	102	(0.7%)	(0.9%)	(1.0%)
要支援1	3,156	(23.2%)	(20.0%)	(16.6%)
要支援2	1,890	(13.9%)	(14.6%)	(16.3%)
要介護1	2,937	(21.6%)	(21.1%)	(19.6%)
要介護2	1,843	(13.5%)	(14.1%)	(15.4%)
要介護3	1,199	(8.8%)	(10.0%)	(11.2%)
要介護4	1,261	(9.3%)	(10.7%)	(10.6%)
要介護5	1,223	(9.0%)	(8.6%)	(9.3%)
合計	13,611	(100.0%)	(100.0%)	(100.0%)

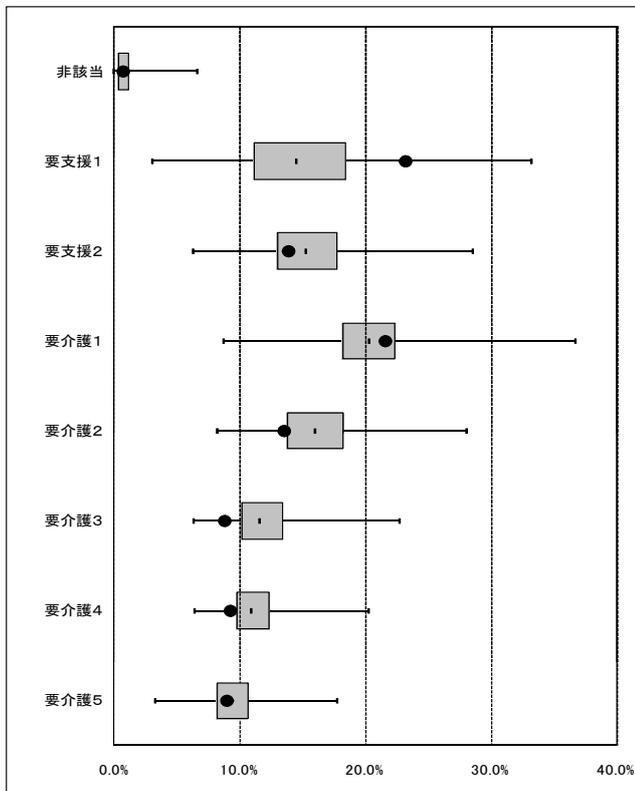
【補正出現率】	
103	(0.8%)
3,148	(23.1%)
1,887	(13.9%)
2,934	(21.6%)
1,843	(13.5%)
1,201	(8.8%)
1,265	(9.3%)
1,230	(9.0%)
13,611	(100.0%)

(2)-1 二次判定結果



要介護度別のばらつき状況

●: 貴市区町村(審査会)、◇: 補正值



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
0.0	0.3	0.7	1.2	6.6
3.1	11.1	14.5	18.4	33.2
6.3	13.0	15.3	17.7	28.5
8.7	18.2	20.3	22.3	36.7
8.2	13.8	16.0	18.2	28.0
6.3	10.2	11.6	13.4	22.7
6.4	9.7	10.9	12.3	20.3
3.3	8.2	9.3	10.6	17.8

※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にて箱ひげ図を作成。

Ⅲ. 審査判定データ（集計項目について）

◆集計項目について

(3) 重度変更／軽度変更（一次判定から二次判定への変更）

- ・**重度変更**：二次判定結果が一次判定結果より重度に変更されたケース
- ・**軽度変更**：二次判定結果が一次判定結果より軽度に変更されたケース
- ・**集計表に表示されているパーセンテージ**：集計対象件数に占める重度、軽度変更件数の割合

一次判定結果からの重度変更、軽度変更は、特記事項および主治医意見書に基づき、審査会委員の議論（通常の例に比べ介護の手間がかかる／かからないの視点による議論）により決定されます。また、変更する際には、特記事項および主治医意見書の記載内容から理由を明らかにすることが求められます。

したがって、重度・軽度の変更率は、審査会における議論の過程や内容を反映した結果を示しており、貴市区町村（審査会）の状況を把握するための材料となります。

<集計結果>

○集計表は、貴市区町村（審査会）、都道府県、全国の変更件数、および変更率を表示しています。
○ヒストグラムは、全国の状況（ばらつき状況）、および貴市区町村（審査会）の位置情報を表示しています。

※集計結果の信頼性の観点から、ヒストグラムは認定支援ネットワークに期間中500件以上送信のあった市区町村にて作成しています。

※一次判定結果「要支援2」→二次判定結果「要介護1」、一次判定結果「要介護1」→二次判定結果「要支援2」のケースについては、同じ基準時間内（32分以上50分未満）における振り分けであることから、重度変更・軽度変更のいずれでもなく、「変化なし」として取り扱っています。前回二次判定→今回一次判定の集計についても同様です。

(3)-1 一次判定別にみた重度／軽度変更（要介護度区分の内訳）

- ・**一次判定別にみた重度／軽度変更（要介護度区分の内訳）**：要介護度別の重度、軽度変更件数
- ・**集計表に表示されているパーセンテージ**：重度、軽度変更全体に占める各要介護度の重度、軽度変更件数の割合

(3)-2 一次判定別にみた重度／軽度変更（各要介護度区分に占める割合）

- ・**一次判定別にみた重度／軽度変更（各要介護度区分に占める割合）**：要介護度別の重度、軽度変更件数
- ・**集計表に表示されているパーセンテージ**：各要介護度区分の件数に占める重度、軽度変更件数の割合

一次判定別にみた重度／軽度変更の割合は、一次判定結果の各要介護度区分に占める変更の割合を重度、軽度別に示しており、どの要介護度区分からの変更が多いのか／少ないのかといった変更状況を把握することができます。

(3)-3 申請区分別にみた重度／軽度変更

- ・**申請区分別にみた重度／軽度変更**：新規申請、更新申請、区分変更申請別にみた重度、軽度変更件数
- ・**集計表に表示されているパーセンテージ**：各申請区分に占める重度、軽度変更件数の割合

申請区分別にみた重度／軽度変更の割合は、新規／更新／区分変更申請の各申請区分に占める変更の割合を重度、軽度別に示しており、全体の変更率ではみえなかった申請区分による変更状況の差を把握することができます。

Ⅲ. 審査判定データ（集計項目について）

◆集計項目について

(3)-4. 更新申請者における前回二次判定→今回一次判定の変化

・更新申請者における前回二次判定→今回一次判定の変化：

更新申請者について、今回一次判定が前回二次判定から「軽度化／変化なし／重度化」した件数

・**集計表に表示されているパーセンテージ**：更新申請者に占める割合

・**前回二次判定から軽度化**：今回一次判定結果が前回二次判定結果と比較して要介護度区分が下がったケース

・**前回二次判定から変化なし**：今回一次判定結果が前回二次判定結果と比較して要介護度区分が変わらなかったケース

・**前回二次判定から重度化**：今回一次判定結果が前回二次判定結果と比較して要介護度区分が上がったケース

更新申請者における前回二次判定→今回一次判定の変化は、前回二次判定結果から今回1次判定結果への変化状況を示しており、その構成比および各変化状況の全国における位置状況について把握することができます。

※前回二次判定結果「要支援2」→今回一次判定結果「要介護1」、前回二次判定結果「要介護1」→今回一次判定結果「要支援2」のケースについては、「(3)重度変更／軽度変更」における「要支援2」⇔「要介護1」の取り扱いと同様とし、重度変更・軽度変更のいずれでもなく、「変化なし」に該当します。

(3)-5. 前回二次判定→今回一次判定の変化別にみた重度／軽度変更

・前回二次判定→今回一次判定の変化別にみた重度／軽度変更：

更新申請者について、前回判定から今回一次判定が「軽度化／変化なし／重度化」したケースの重度、軽度変更（一次判定結果から二次判定結果への変更）件数

・**集計表に表示されているパーセンテージ**：「軽度化／変化なし／重度化」の各変化状況に占める割合

前回二次判定→今回一次判定の変化別にみた重度／軽度変更は、更新申請者について、前回二次判定結果から今回一次判定結果が軽度化したケース、変化がなかったケース、重度化したケースの重度変更および軽度変更の状況を示しており、前回二次判定結果からの変化による変更状況の差を把握することができます。

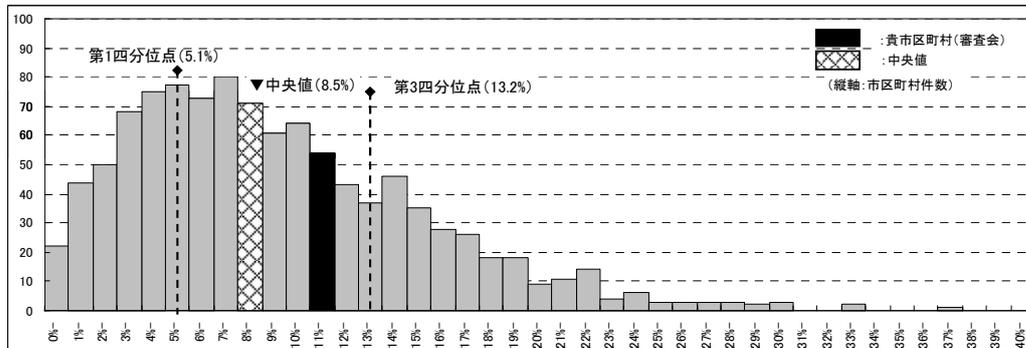
III. 審査判定データ

(3) 重度変更／軽度変更(一次判定から二次判定への変更)

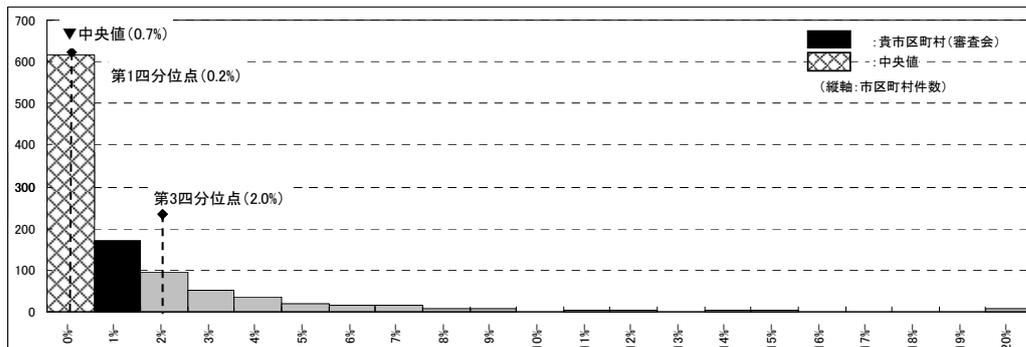
	A市	
集計対象件数	13,611	(100.0%)
⇒重度変更	1,600	(11.8%)
⇒軽度変更	190	(1.4%)

	A県		全国	
	42,828	(100.0%)	3,063,924	(100.0%)
	4,333	(10.1%)	308,558	(10.1%)
	841	(2.0%)	57,442	(1.9%)

>>重度変更



>>軽度変更



(3)-1 一次判定別に見た重度／軽度変更(要介護度区分の内訳)

	A市	
重度変更	1,600	(100.0%)
非該当	490	(30.6%)
要支援1	351	(21.9%)
要支援2	6	(0.4%)
要介護1	250	(15.6%)
要介護2	132	(8.3%)
要介護3	149	(9.3%)
要介護4	222	(13.9%)
軽度変更	190	(100.0%)
要支援1	23	(12.1%)
要支援2	78	(41.1%)
要介護1	6	(3.2%)
要介護2	27	(14.2%)
要介護3	6	(3.2%)
要介護4	27	(14.2%)
要介護5	23	(12.1%)

	A県		全国	
	4,333	(100.0%)	308,558	(100.0%)
	1,352	(31.2%)	69,587	(22.6%)
	1,135	(26.2%)	79,065	(25.6%)
	10	(0.2%)	4,144	(1.3%)
	625	(14.4%)	58,349	(18.9%)
	347	(8.0%)	32,062	(10.4%)
	362	(8.4%)	27,652	(9.0%)
	502	(11.6%)	37,699	(12.2%)
	841	(100.0%)	57,442	(100.0%)
	66	(7.8%)	3,840	(6.7%)
	186	(22.1%)	14,812	(25.8%)
	10	(1.2%)	1,083	(1.9%)
	135	(16.1%)	11,301	(19.7%)
	71	(8.4%)	5,879	(10.2%)
	178	(21.2%)	10,770	(18.7%)
	195	(23.2%)	9,757	(17.0%)

Ⅲ. 審査判定データ

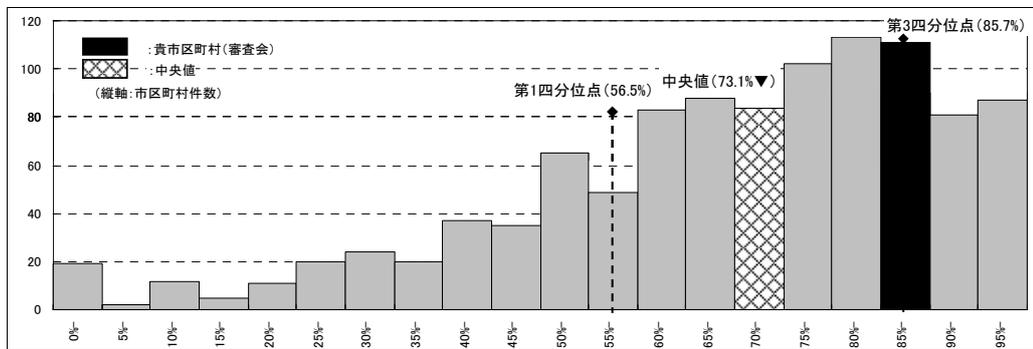
(3) 重度変更／軽度変更(一次判定から二次判定への変更)

(3)-2 一次判定別にみた重度／軽度変更(各要介護度区分に占める割合) ① 重度変更

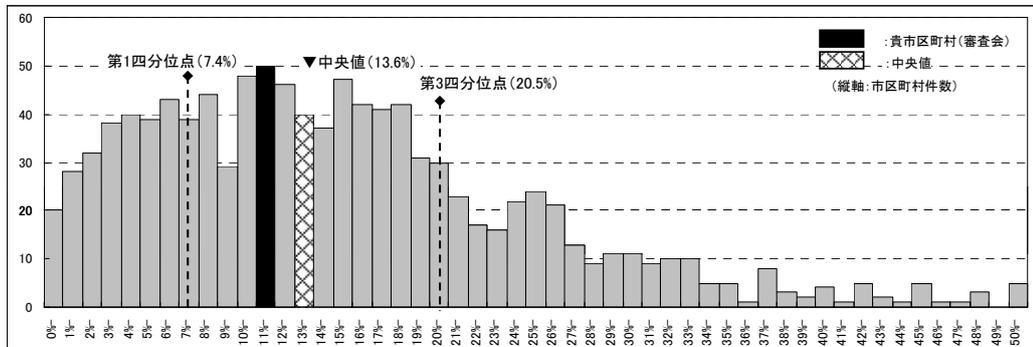
	A市	
非該当のうち重度変更した件数	490 /569	(86.1%)
要支援1のうち重度変更した件数	351 /2,987	(11.8%)
要支援2のうち重度変更した件数	6 /1,892	(0.3%)
要介護1のうち重度変更した件数	250 /2,866	(8.7%)
要介護2のうち重度変更した件数	132 /1,748	(7.6%)
要介護3のうち重度変更した件数	149 /1,192	(12.5%)
要介護4のうち重度変更した件数	222 /1,337	(16.6%)
合計	1,600 /12,591	(12.7%)

	A県		全国	
非該当のうち重度変更した件数	1,352 /1,668	(81.1%)	69,587 /94,679	(73.5%)
要支援1のうち重度変更した件数	1,135 /8,408	(13.5%)	79,065 /518,561	(15.2%)
要支援2のうち重度変更した件数	10 /5,823	(0.2%)	4,144 /465,382	(0.9%)
要介護1のうち重度変更した件数	625 /8,815	(7.1%)	58,349 /610,824	(9.6%)
要介護2のうち重度変更した件数	347 /5,833	(5.9%)	32,062 /447,444	(7.2%)
要介護3のうち重度変更した件数	362 /4,171	(8.7%)	27,652 /333,452	(8.3%)
要介護4のうち重度変更した件数	502 /4,731	(10.6%)	37,699 /336,743	(11.2%)
合計	4,333 /39,449	(11.0%)	308,558 /2,807,085	(11.0%)

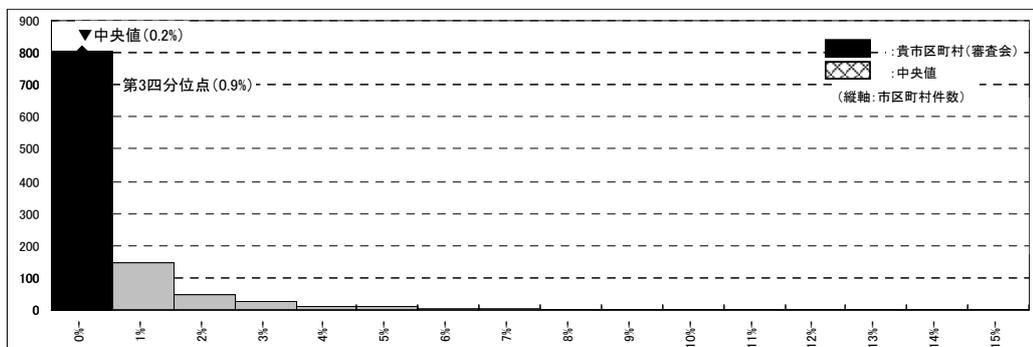
>>一次判定結果「非該当」に占める重度変更の割合



>>一次判定結果「要支援1」に占める重度変更の割合



>>一次判定結果「要支援2」に占める重度変更の割合



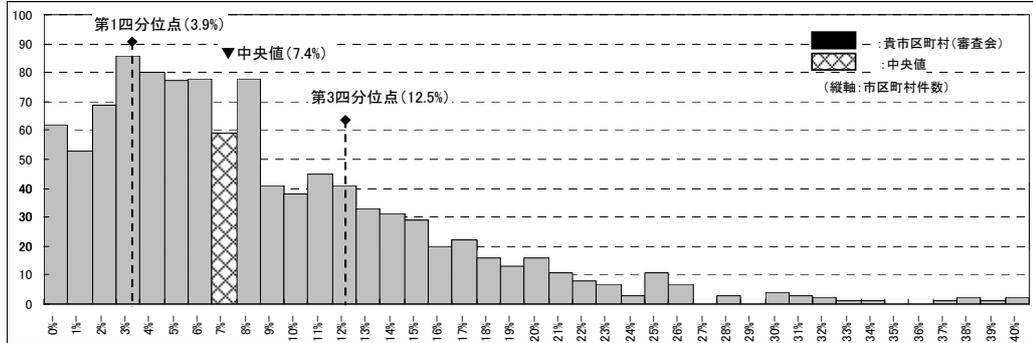
※一次判定結果「要支援2」→二次判定結果「要介護1」、一次判定結果「要介護1」→二次判定結果「要支援2」のケースについては、同じ基準時間内(32分以上50分未満)における振り分けであることから、重度変更・軽度変更のいずれでもなく、「変化なし」として取り扱っています。

Ⅲ. 審査判定データ

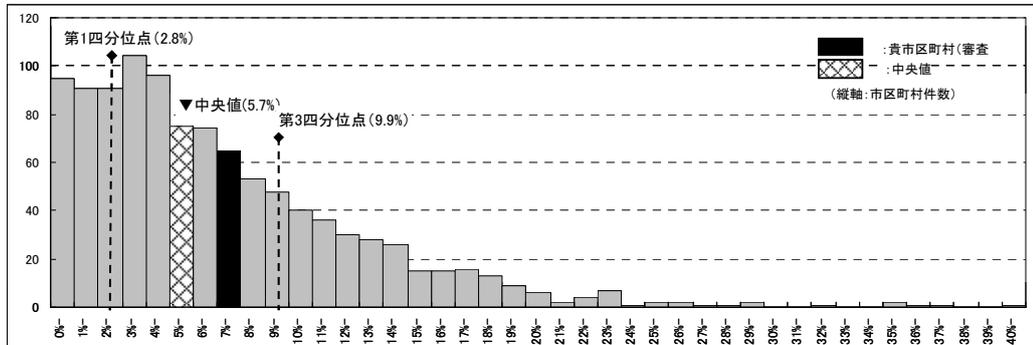
(3) 重度変更／軽度変更(一次判定から二次判定への変更)

(3)-2 一次判定別に見た重度／軽度変更(各要介護度区分に占める割合) ① 重度変更

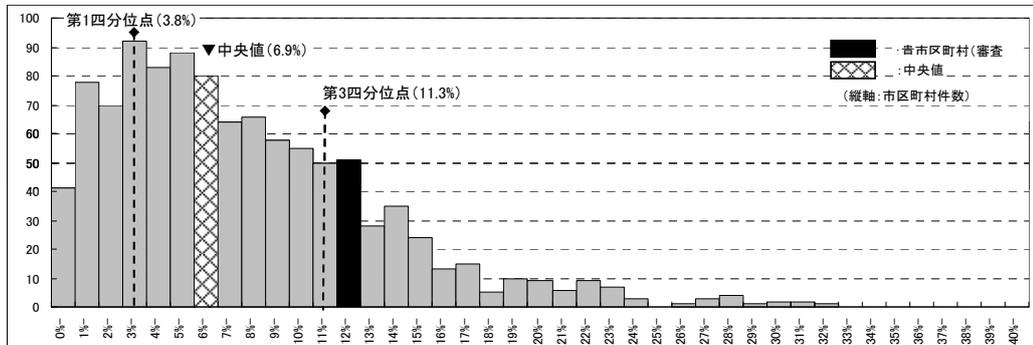
>>一次判定結果「要介護1」に占める重度変更の割合



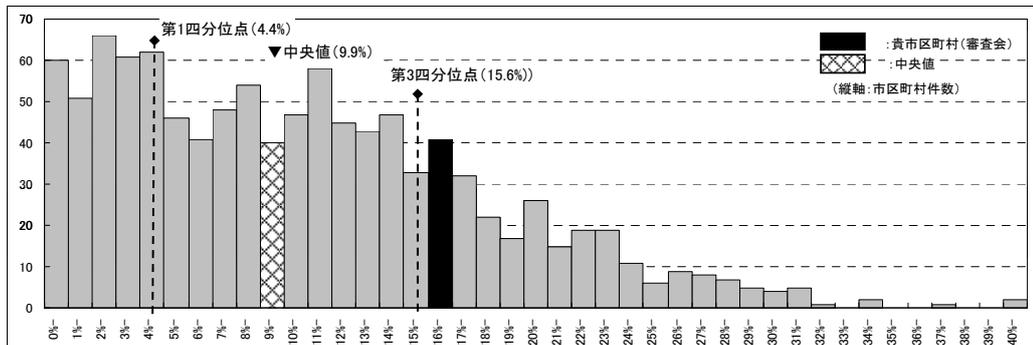
>>一次判定結果「要介護2」に占める重度変更の割合



>>一次判定結果「要介護3」に占める重度変更の割合



>>一次判定結果「要介護4」に占める重度変更の割合



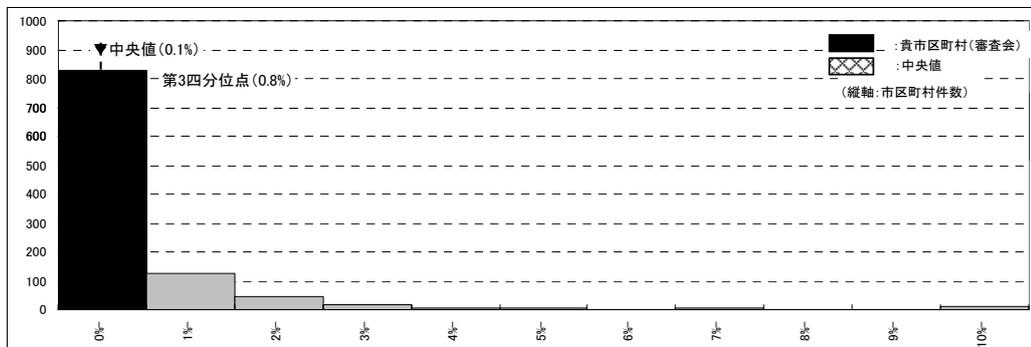
Ⅲ. 審査判定データ

(3) 重度変更／軽度変更(一次判定から二次判定への変更)

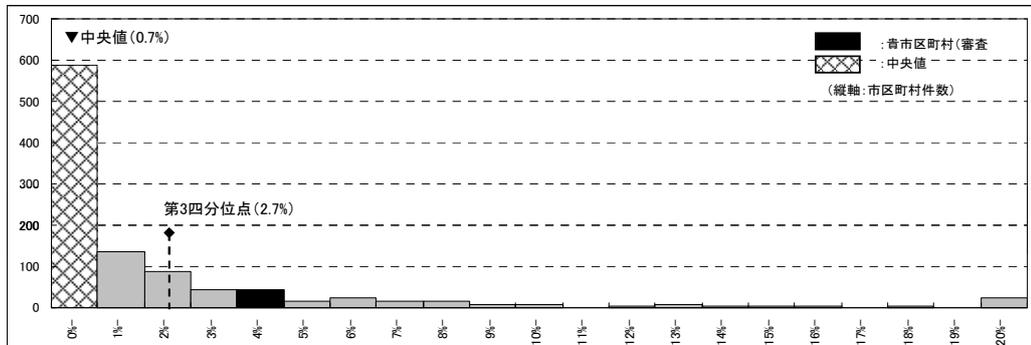
(3)-2 一次判定別にみた重度／軽度変更(各要介護度区分に占める割合) ②軽度変更

	A市		A県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
要支援1のうち軽度変更した件数	23	/2,987 (0.8%)	66	/8,408 (0.8%)	3,840	/518,561 (0.7%)
要支援2のうち軽度変更した件数	78	/1,892 (4.1%)	186	/5,823 (3.2%)	14,812	/465,382 (3.2%)
要介護1のうち軽度変更した件数	6	/2,866 (0.2%)	10	/8,815 (0.1%)	1,083	/610,824 (0.2%)
要介護2のうち軽度変更した件数	27	/1,748 (1.5%)	135	/5,833 (2.3%)	11,301	/447,444 (2.5%)
要介護3のうち軽度変更した件数	6	/1,192 (0.5%)	71	/4,171 (1.7%)	5,879	/333,452 (1.8%)
要介護4のうち軽度変更した件数	27	/1,337 (2.0%)	178	/4,731 (3.8%)	10,770	/336,743 (3.2%)
要介護5のうち軽度変更した件数	23	/1,020 (2.3%)	195	/3,379 (5.8%)	9,757	/256,839 (3.8%)
合計	190	/13,042 (1.5%)	841	/41,160 (2.0%)	57,442	/2,969,245 (1.9%)

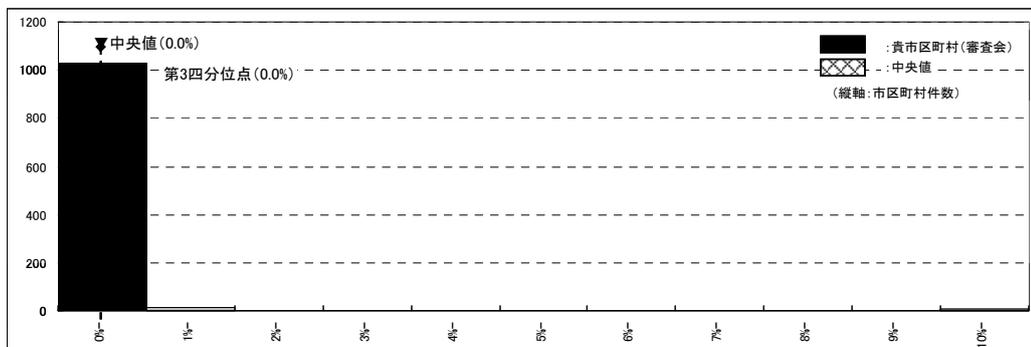
>>一次判定結果「要支援1」に占める軽度変更の割合



>>一次判定結果「要支援2」に占める軽度変更の割合



>>一次判定結果「要介護1」に占める軽度変更の割合



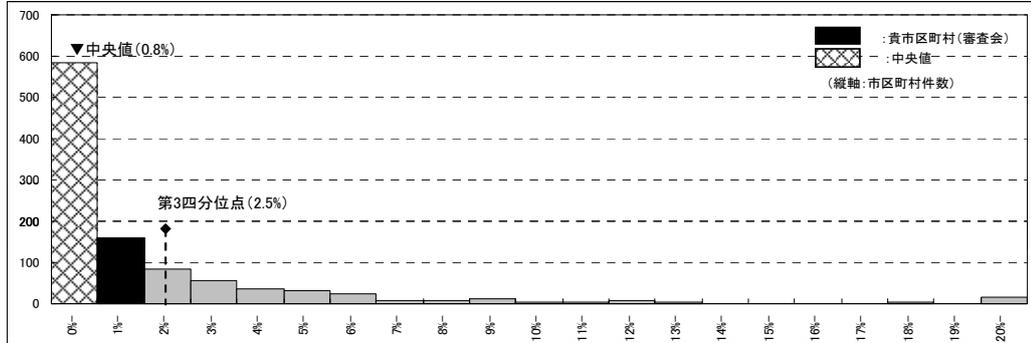
※一次判定結果「要支援2」→二次判定結果「要介護1」、一次判定結果「要介護1」→二次判定結果「要支援2」のケースについては、同じ基準時間内(32分以上50分未満)における振り分けであることから、重度変更・軽度変更のいずれでもなく、「変化なし」として取り扱っています。

Ⅲ. 審査判定データ

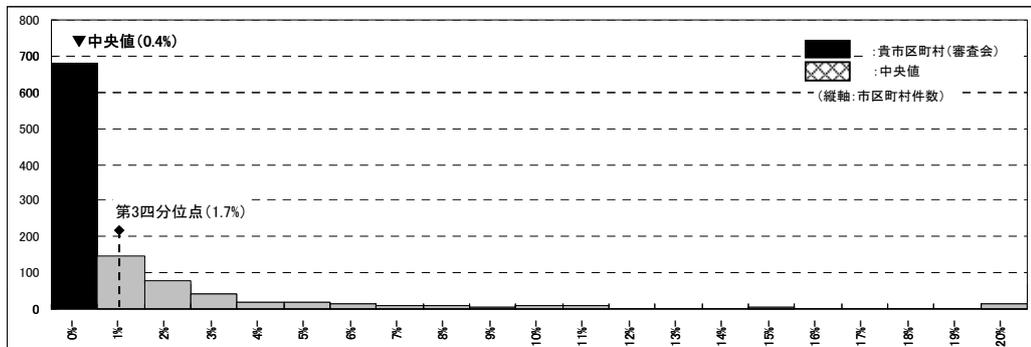
(3) 重度変更／軽度変更(一次判定から二次判定への変更)

(3)-2 一次判定別に見た重度／軽度変更(各要介護度区分に占める割合) ②軽度変更

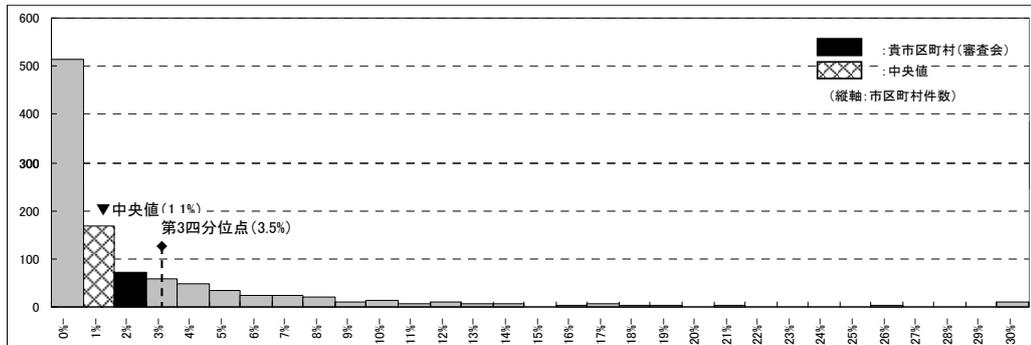
>>一次判定結果「要介護2」に占める軽度変更比率



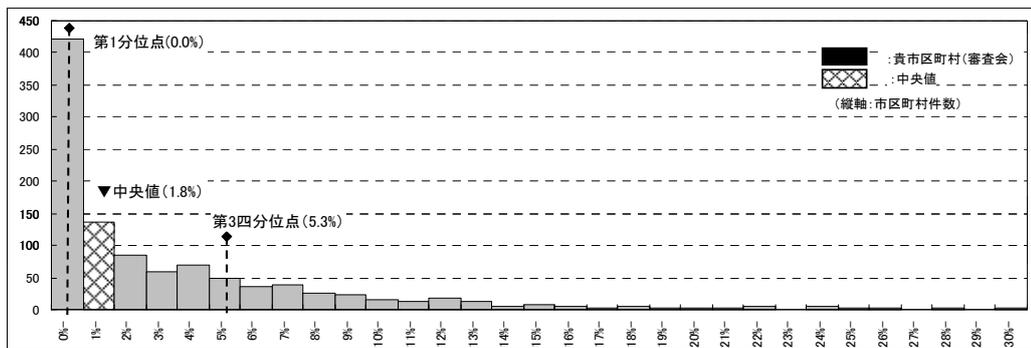
>>一次判定結果「要介護3」に占める軽度変更の割合



>>一次判定結果「要介護4」に占める軽度変更の割合



>>一次判定結果「要介護5」に占める軽度変更の割合



Ⅲ. 審査判定データ

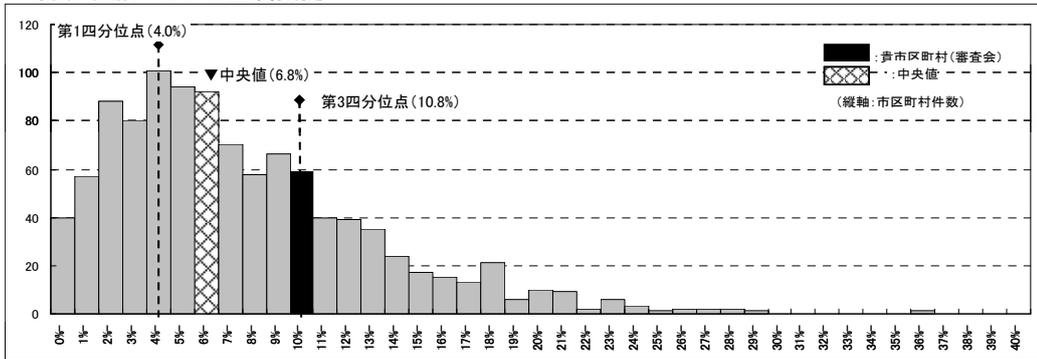
(3) 重度変更/軽度変更(一次判定から二次判定への変更)

(3)-3 申請区分別にみた重度/軽度変更 ①新規申請

	A市	
新規申請件数	3,976	(100.0%)
⇒ 重度変更	435	(10.9%)
⇒ 軽度変更	64	(1.6%)

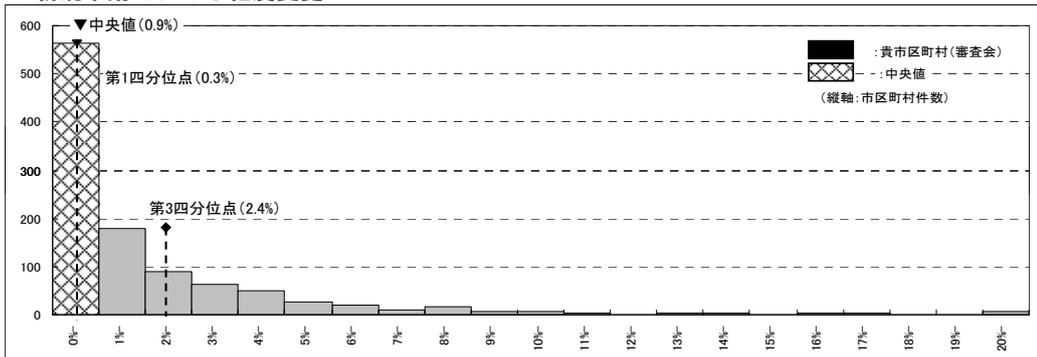
	A県	全国
新規申請件数	12,497 (100.0%)	986,113 (100.0%)
⇒ 重度変更	1,230 (9.8%)	84,918 (8.6%)
⇒ 軽度変更	291 (2.3%)	21,908 (2.2%)

>>新規申請における重度変更



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

>>新規申請における軽度変更



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

Ⅲ. 審査判定データ

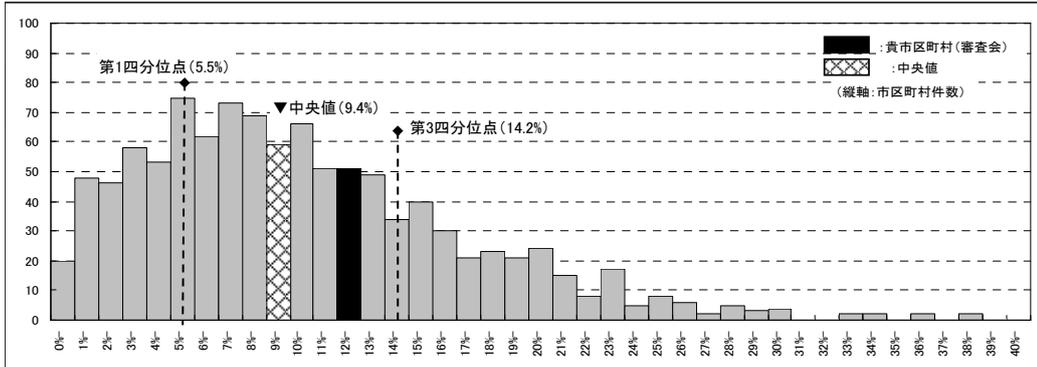
(3) 重度変更/軽度変更(一次判定から二次判定への変更)

(3)-3 申請区分別にみた重度・軽度変更 ②更新申請

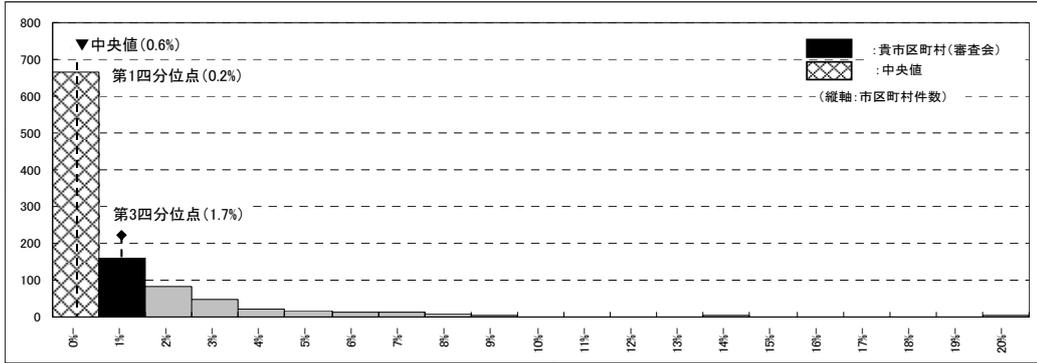
	A市	
更新申請件数	8,895	(100.0%)
⇒ 重度変更	1,072	(12.1%)
⇒ 軽度変更	114	(1.3%)

	A県		全国	
	28,215	(100.0%)	1,886,984	(100.0%)
	2,906	(10.3%)	203,531	(10.8%)
	492	(1.7%)	31,027	(1.6%)

>>更新申請における重度変更



>>更新申請における軽度変更



Ⅲ. 審査判定データ

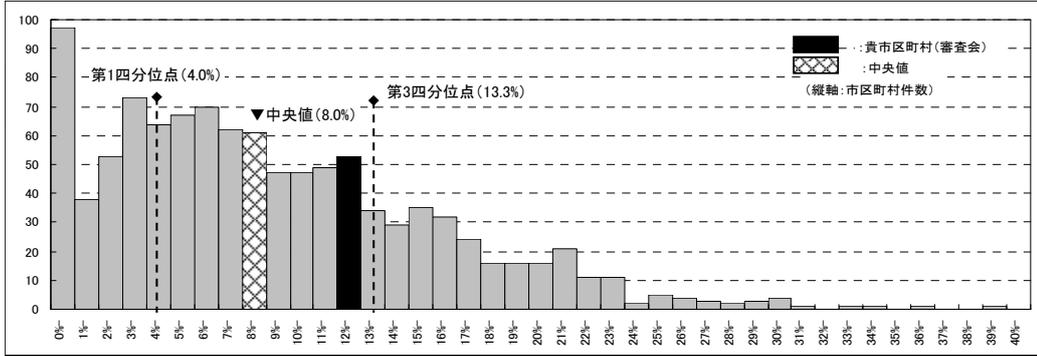
(3) 重度変更/軽度変更(一次判定から二次判定への変更)

(3)-3 申請区分別にみた重度・軽度変更 ③区分変更申請

A市	
区分変更申請件数	740 (100.0%)
⇒重度変更	93 (12.6%)
⇒軽度変更	12 (1.6%)

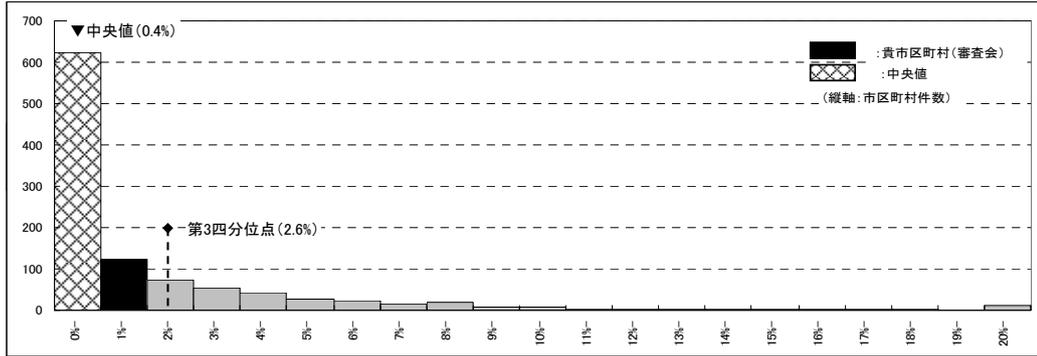
A県	全国
2,116 (100.0%)	190,827 (100.0%)
197 (9.3%)	20,109 (10.5%)
58 (2.7%)	4,507 (2.4%)

>>区分変更申請における重度変更



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

>>区分変更申請における軽度変更



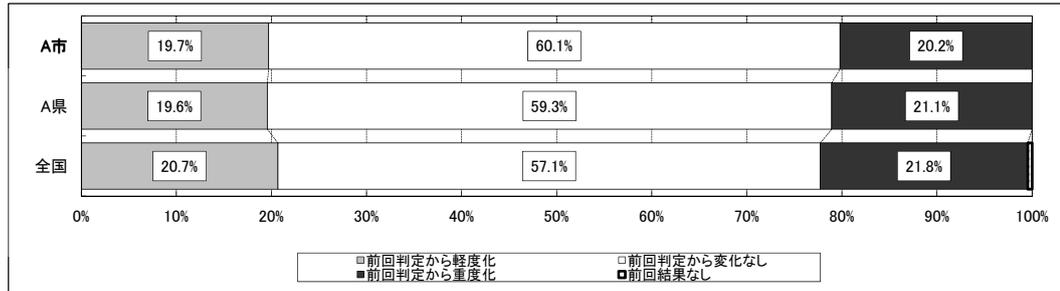
※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

Ⅲ. 審査判定データ

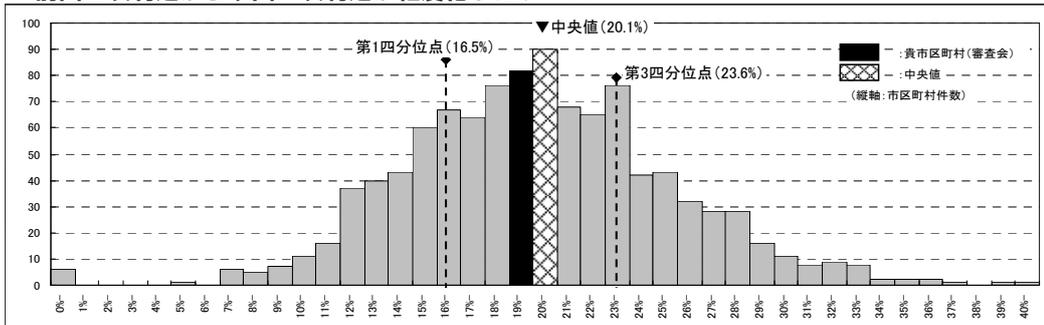
(3) 重度変更/軽度変更(一次判定から二次判定への変更)

(3)-4 更新申請者における前回二次判定→今回一次判定の変化

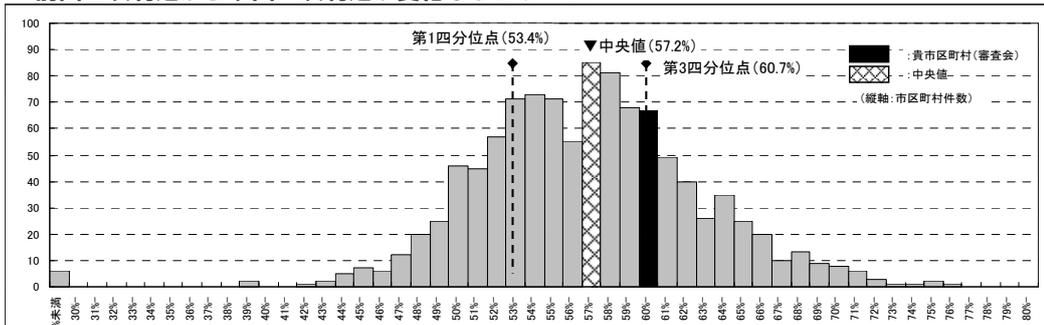
	A市		A県		全国	
更新申請件数	8,895	(100.0%)	28,215	(100.0%)	1,886,984	(100.0%)
⇒前回判定から軽度化	1,752	(19.7%)	5,521	(19.6%)	390,168	(20.7%)
⇒前回判定から変化なし	5,346	(60.1%)	16,745	(59.3%)	1,076,535	(57.1%)
⇒前回判定から重度化	1,797	(20.2%)	5,949	(21.1%)	411,785	(21.8%)
(前回結果なし)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	8,496	(0.5%)



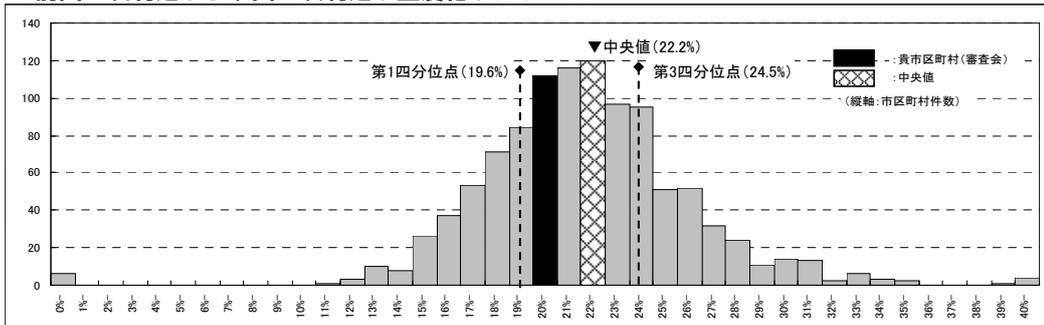
>> 前回二次判定から今回一次判定が軽度化したケース



>> 前回二次判定から今回一次判定が変化なしのケース



>> 前回二次判定から今回一次判定が重度化したケース



Ⅲ. 審査判定データ

(3) 重度変更/軽度変更(一次判定から二次判定への変更)

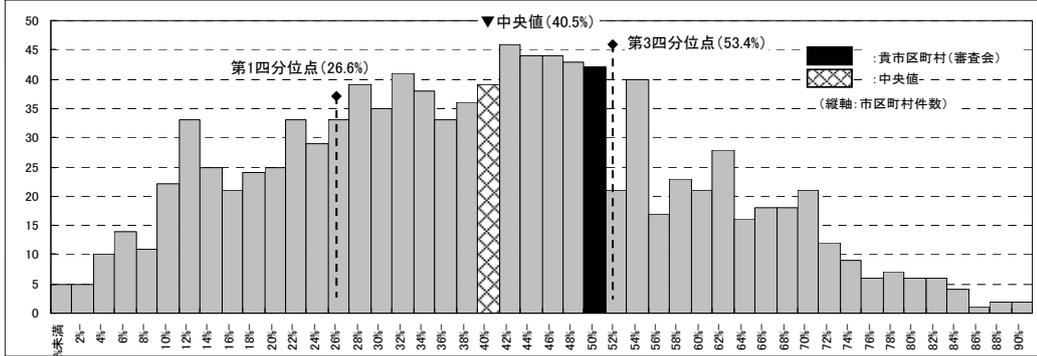
(3)-5 前回二次判定→今回一次判定の変化別にみた重度/軽度変更

① 前回二次判定から今回一次判定が軽度化したケースの重度/軽度変更

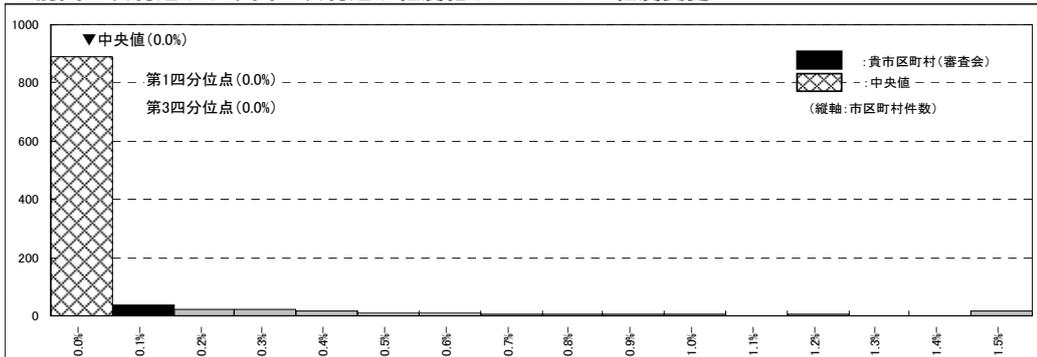
	A市	
前回判定から軽度化	1,752	(100.0%)
⇒ 重度変更	887	(50.6%)
⇒ 軽度変更	2	(0.1%)

	A県		全国	
前回判定から軽度化	5,521	(100.0%)	390,168	(100.0%)
⇒ 重度変更	2,451	(44.4%)	171,689	(44.0%)
⇒ 軽度変更	7	(0.1%)	445	(0.1%)

>> 前回二次判定から今回一次判定が軽度化したケースの重度変更



>> 前回二次判定から今回一次判定が軽度化したケースの軽度変更



Ⅲ. 審査判定データ

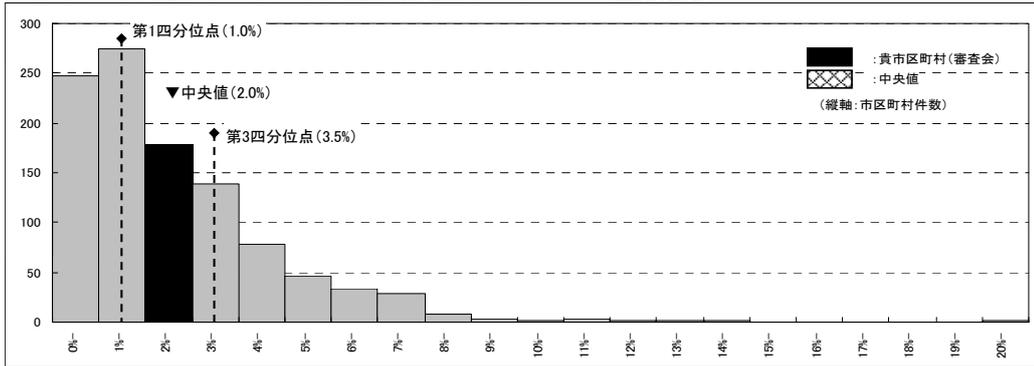
(3) 重度変更／軽度変更(一次判定から二次判定への変更)

(3)-5 前回二次判定→今回一次判定の変化別にみた重度／軽度変更

② 前回二次判定から今回一次判定が変化なしのケースの重度／軽度変更

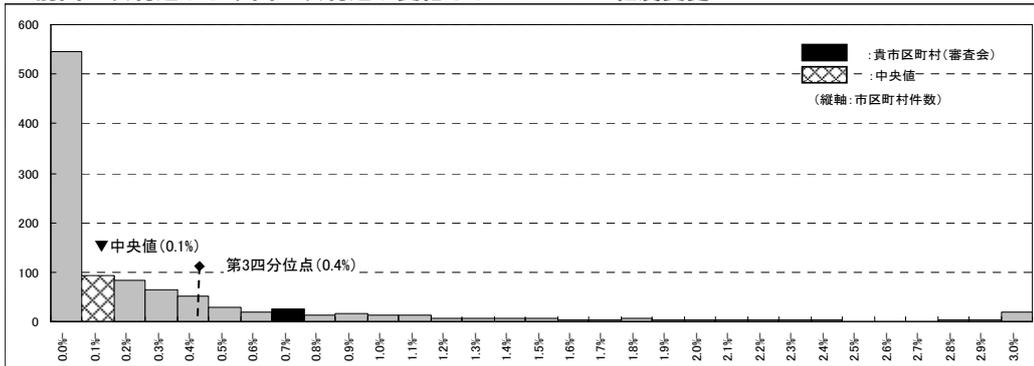
	A市		A県		全国	
前回判定から変化なし	5,346	(100.0%)	16,745	(100.0%)	1,076,535	(100.0%)
⇒ 重度変更	156	(2.9%)	393	(2.3%)	26,437	(2.5%)
⇒ 軽度変更	38	(0.7%)	103	(0.6%)	4,198	(0.4%)

>> 前回二次判定から今回一次判定が変化なしのケースの重度変更



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

>> 前回二次判定から今回一次判定が変化なしのケースの軽度変更



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

Ⅲ. 審査判定データ

(3) 重度変更／軽度変更(一次判定から二次判定への変更)

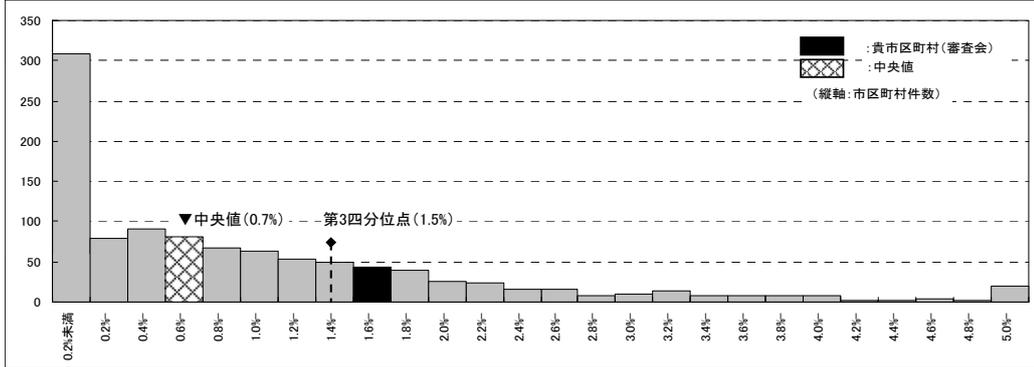
(3)-5 前回二次判定→今回一次判定の変化別にみた重度／軽度変更

③前回二次判定から今回一次判定が重度化したケースの重度／軽度変更

	A市	
前回判定から重度化	1,797	(100.0%)
⇒重度変更	29	(1.6%)
⇒軽度変更	74	(4.1%)

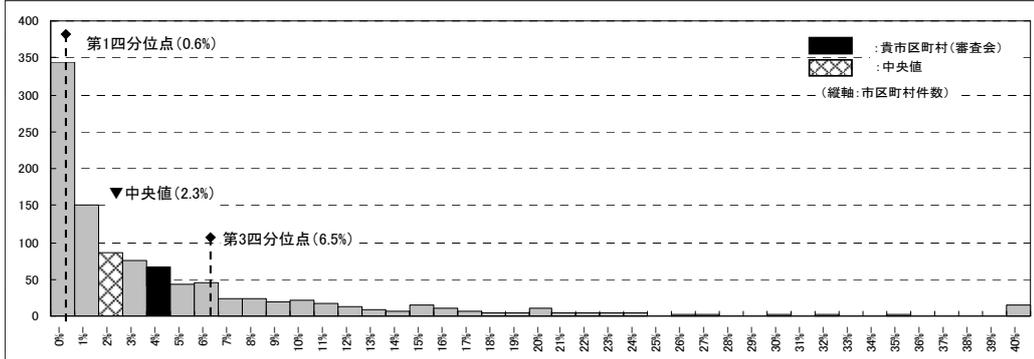
	A県		全国	
前回判定から重度化	5,949	(100.0%)	411,785	(100.0%)
⇒重度変更	62	(1.0%)	4,208	(1.0%)
⇒軽度変更	382	(6.4%)	26,328	(6.4%)

>>前回二次判定から今回一次判定が重度化したケースの重度変更



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

>>前回二次判定から今回一次判定が重度化したケースの軽度変更



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

IV. 事務データ

- (1) 申請件数
 - (1)-1 被保険者別申請件数
 - (1)-2 申請区分別申請件数
- (2) 意見書、調査、認定に係る期間
 - (2)-1 意見書依頼から入手までの期間
 - (2)-2 調査依頼から実施までの期間
 - (2)-3 申請から認定までの期間

IV. 事務データ（集計項目について）

◆集計項目について

(1)-1 被保険者別申請件数、(1)-2 申請区分別申請件数

- ・**被保険者別申請件数**:第1号被保険者、第2号被保険者、その他の申請件数、および申請に占める構成比
- ・**申請区分別申請件数**:新規申請、更新申請、区分変更申請の申請件数、および申請に占める構成比
(ここでいう申請区分は、法令にて定められた区分にて算出している)

(2)-1 意見書依頼から入手までの期間、(2)-2 調査依頼から実施までの期間、(2)-3 申請から認定までの期間

- ・**意見書依頼から入手までの期間**:主治医意見書を医師に依頼してから事務局が入手するまでの期間(日数)の平均値
- ・**調査依頼から実施までの期間**:認定調査を依頼してから調査を実施するまでの期間(日数)の平均値
- ・**申請から認定までの期間**:被保険者が要介護認定を申請してから認定されるまでの期間(日数)の平均値

「意見書依頼から入手までの期間」、「調査依頼から実施までの期間」、「申請から認定までの期間」の「期間」に関する集計項目は、貴事務局の事務手続きの状況を示しており、都道府県、全国データとの比較や全体における貴事務局の位置をみることで、事務局の作業状況や負荷状況等を把握する材料となります。

<集計結果>

- 集計表は、貴市区町村(審査会)、都道府県、全国の平均値、および集計対象となったデータの入力件数(割合は申請件数に対する集計対象件数)を表示しています。
- ヒストグラムは、全国の状況(ばらつき状況)、および貴市区町村(審査会)の位置情報を表示しています。

※集計結果の信頼性の観点から、ヒストグラムは認定支援ネットワークに期間中500件以上送信のあった市区町村にて作成しています。

※期間中に認定支援ネットワークへのデータ送信がない場合は、集計結果欄にデータの掲載がありません。各項目のデータ送信件数については、集計結果欄の「データ入力件数」をご参照ください。

<(参考)「期間」を集計する際のルール>

- 「期間」に関する項目については、データの入力エラーと考えられるケースがみられます。日付の入力エラーは特に審査会の平均値に大きな影響を及ぼすことから、以下のルールにて算出しています。

(2)-1 意見書依頼から入手までの期間、(2)-2 調査依頼から実施までの期間

- 入力されているデータのうち、「依頼日」および「入手日」、「実施日」が「判定日」を越えた日付となっているケースは、エラーデータとして除外。

※日付が申請日よりも前になっているケースや依頼日と入手日・実施日が一致しているケースについてはエラーではないケースが存在することから除外していません。

(2)-3 申請から認定までの期間

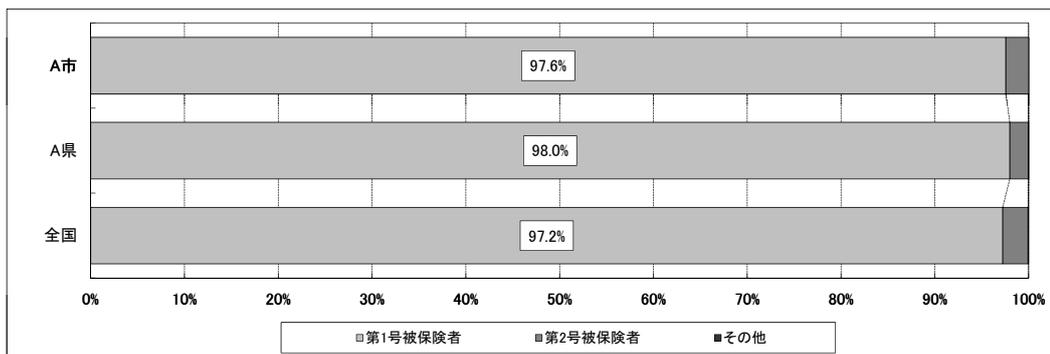
- 入力されているデータのうち、申請日が判定日を越えた日付のケースはエラーデータとして除外。

IV. 事務データ

(1) 申請件数

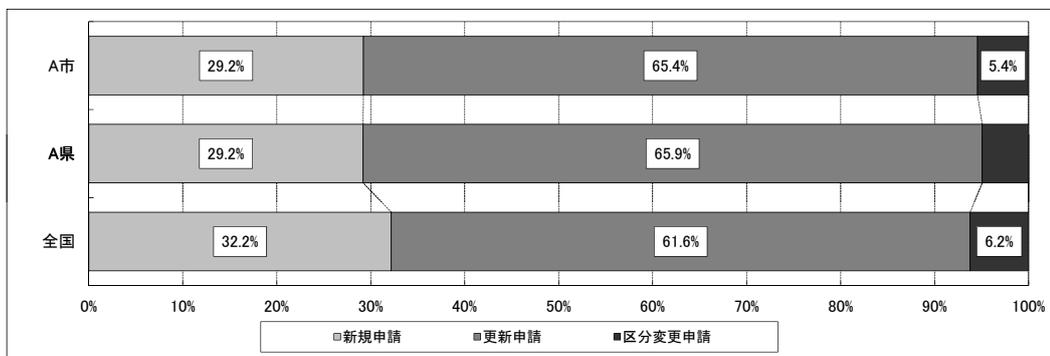
(1)-1 被保険者別申請件数

	A市		A県		全国	
第1号被保険者	13,279	(97.6%)	41,967	(98.0%)	2,979,559	(97.2%)
第2号被保険者	332	(2.4%)	845	(2.0%)	82,097	(2.7%)
その他	0	(0.0%)	16	(0.0%)	2,268	(0.1%)
合計	13,611	(100.0%)	42,828	(100.0%)	3,063,924	(100.0%)



(1)-2 申請区分別申請件数

	A市		A県		全国	
新規申請	3,976	(29.2%)	12,497	(29.2%)	986,113	(32.2%)
更新申請	8,895	(65.4%)	28,215	(65.9%)	1,886,984	(61.6%)
区分変更申請	740	(5.4%)	2,116	(4.9%)	190,827	(6.2%)
合計	13,611	(100.0%)	42,828	(100.0%)	3,063,924	(100.0%)

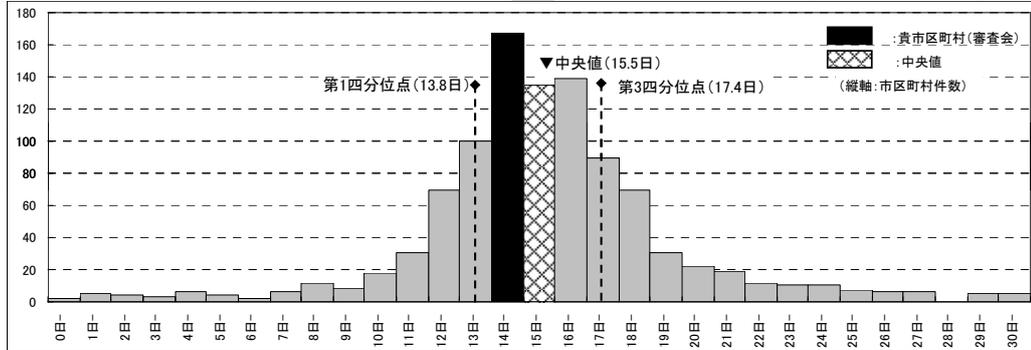


IV. 事務データ

(2)意見書、調査、認定に係る期間

(2)-1 意見書依頼から入手までの期間

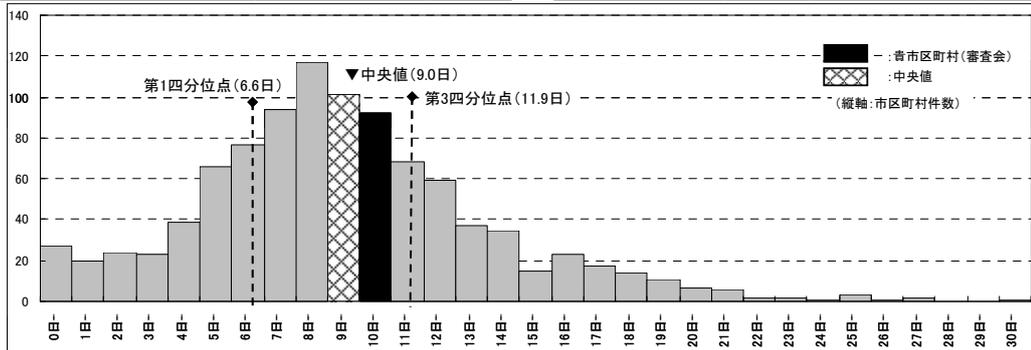
	A市		A県		全国	
データ入力件数	13,581	(99.8%)	41,162	(96.1%)	2,927,293	(95.5%)
平均値(日数)	14.1		15.9		15.6	



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1006)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

(2)-2 調査依頼から実施までの期間

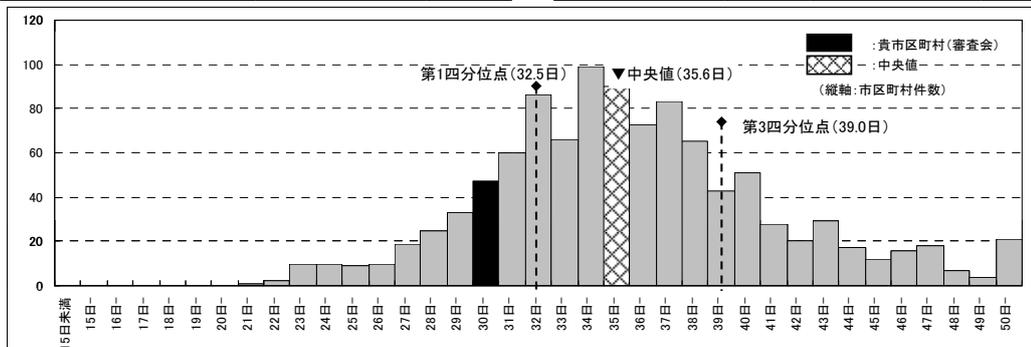
	A市		A県		全国	
データ入力件数	13,611	(100.0%)	40,299	(94.1%)	2,931,443	(95.7%)
平均値(日数)	10.9		8.2		9.6	



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(984)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

(2)-3 申請から認定までの期間

	A市		A県		全国	
データ入力件数	13,611	(100.0%)	42,828	(100.0%)	3,063,873	(100.0%)
平均値(日数)	30.4		32.3		36.5	



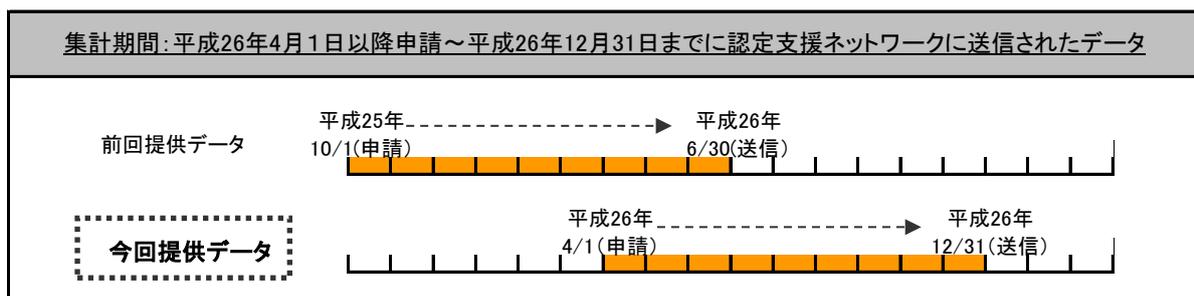
※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1054)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

【演習③】 B市 業務分析データ

平成28年度 要介護認定適正化事業

【 業務分析データ演習用事例 】

B市



【目次】

★ 集計データの見方

p.55

I. 基礎情報

p.59

- (1)人口構成
 - (1)-1 65歳以上人口に占める割合(年齢区分別)
 - (1)-2 65歳以上人口に占める「75歳以上人口」の割合
 - (1)-3 65歳以上人口に占める「85歳以上人口」の割合
(参考情報) 高齢化率
- (2)認定率(第1号被保険者のみ)
 - (2)-1 認定者に占める割合(要介護度区分別)
 - (2)-2 認定率
 - (2)-3 軽度認定率(要支援1・2、要介護1)
 - (2)-4 中・重認定率(要介護2～5)
- (3)認知症高齢者自立度
 - (3)-1 認知症高齢者自立度
 - (3)-2 認知症高齢者自立度Ⅱ以上の割合
 - (3)-3 認知症高齢者自立度Ⅲ以上の割合
- (4)障害高齢者自立度
 - (4)-1 障害高齢者自立度
 - (4)-2 障害高齢者自立度B以上の割合
- (5)一次判定結果
 - (5)-1 一次判定結果

II. 調査項目データ

p.68

- (1)中間評価項目得点(第1群～第5群)
 - ◆地域特性からみた中間評価項目得点(参考)
 - ・グループ別にみた中間評価項目得点の傾向
- (2)調査項目別選択率(第1群～第5群、特別な医療)

III. 審査判定データ

p.99

- (1)一次判定結果
- (2)二次判定結果
- (3)重度変更/軽度変更(一次判定から二次判定への変更)
 - (3)-1 一次判定別にみた重度/軽度変更(要介護度区分の内訳)
 - (3)-2 一次判定別にみた重度/軽度変更(各要介護度区分に占める割合)
 - (3)-3 申請区分別にみた重度/軽度変更
 - (3)-4 更新申請者における前回二次判定→今回一次判定の変化
 - (3)-5 前回二次判定→今回一次判定の変化別にみた重度/軽度変更

IV. 事務データ

p.117

- (1)申請件数
 - (1)-1 被保険者別申請件数
 - (1)-2 申請区分別申請件数
- (2)意見書、調査、認定に係る期間
 - (2)-1 意見書依頼から入手までの期間
 - (2)-2 調査依頼から実施までの期間
 - (2)-3 申請から認定までの期間

★ 集計データの見方 ★

★ 集計データの見方

◆集計データについて

・集計しているデータの期間

今回提供した集計データの期間は、「平成26年4月1日以降申請～平成26年12月31日までに認定支援ネットワークに送信」されたデータとなっています。

・集計の基本単位

集計の基本単位は市区町村とし、広域等の審査会データは市区町村単位で反映されています（政令市の場合、市単位でデータを送信している場合は市、区単位でデータを送信している場合は区単位で反映されています）。

広域等の審査会の集計結果については市区町村データを合算した上で提供していますが、ヒストグラムや箱ひげ図の集計データには、広域や共同設置といった複数の市区町村について合算した審査会データは反映されていません。

・集計対象数

	政令市		市	23区	町	村	合計
	(市単位送信)	(区単位送信)					
市区町村数 (平成26年4月5日時点)	11	87(9市)	770	23	745	183	1,819
集計対象数 (送信自治体数)	8	87(9市)	700	23	636	158	1,612

・集計ルール

集計対象データは、認定支援ネットワークに送信されたデータのうち、一次判定および二次判定結果に判定結果が記載されているケースとします（取消等は集計データに含まれていません）。

また、ヒストグラムや箱ひげ図を作成する際のデータは、集計結果の信頼性の観点から、認定支援ネットワークに上記期間中に500件以上送信のあった市区町村について集計しています。

◆集計結果について

・集計表の見方

集計表には、①市区町村(審査会)、②都道府県、③全国、の数値データが記載されており、データを比較することができます。

※②都道府県、③全国、に平均値が記載されている場合は、集計対象となる全ケースの平均値であり、自治体間の平均ではありません。

集計表の記載例) 認知症高齢者自立度Ⅱ以上の割合

①審査会	②都道府県(平均)	③全国(平均)
60.0%	55.0%	50.0%

全ケースの平均値を表示
(自治体間平均ではない)

集計表の記載例) 選択項目別選択率

選択肢	①審査会	②都道府県	③全国
ない	200 66.7%	2,000 80.0%	2,000,000 71.4%
ある	100 33.4%	500 20.0%	800,000 28.6%

選択肢ごとの件数を表示

選択肢の構成比率を表示

★ 集計データの見方

◆ グラフの見方について

・ヒストグラム

ヒストグラムは、データのばらつき状況を把握するために用いられます。
ヒストグラムによって、貴市区町村(審査会)の集計データが全体のどの位置にあるのか、中心(中央値)からどの程度離れているのか等を把握することができます。

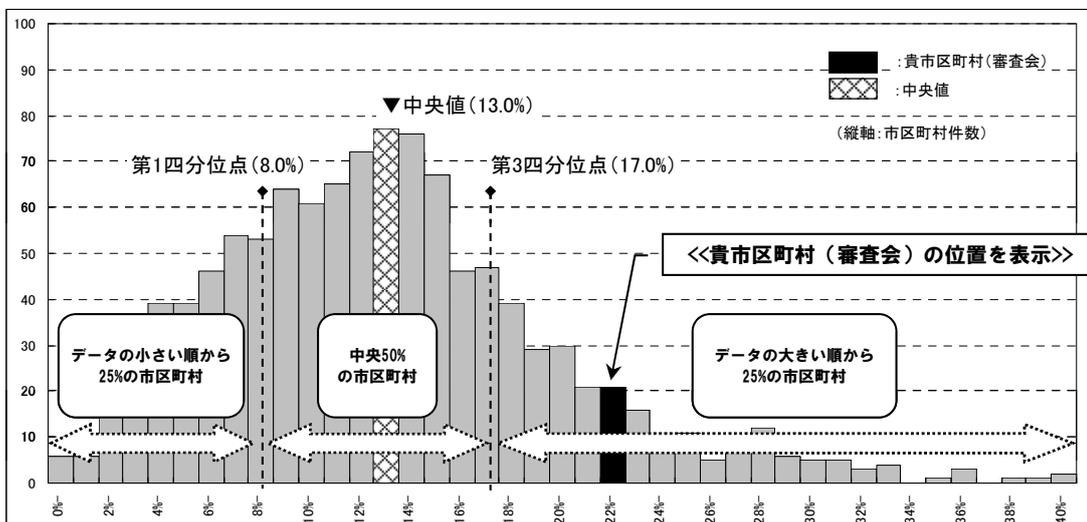
※集計結果の信頼性の観点から、ヒストグラムは認定支援ネットワークに期間中500件以上送信のあった市区町村にて作成しています。

<グラフ中の表示について>

- グラフ中には、「貴市区町村(審査会)」、「中央値」、「第1四分位点」、「第3四分位点」が表示されています。
- 貴市区町村(審査会)と中央値のデータが重なる場合は、貴市区町村(審査会)の凡例を優先表示しています。
- 具体的な表示は以下の記載例をご参照ください。

- 貴市区町村(審査会)**: ヒストグラム上にて該当する範囲を「黒色」に塗りつぶして表示(凡例参照)
- 中央値**: データを小さい順に並べて中央にくる数値
ヒストグラム上にて該当する範囲をメッシュ状に塗りつぶして表示(凡例参照)
- 第1四分位点**: データを小さい順に並べて、最小値からその値までに全ケースの25%が含まれる値
- 第3四分位点**: データを小さい順に並べて、最小値からその値までに全ケースの75%が含まれる値

ヒストグラムの記載例



★ 集計データの見方

◆ グラフの見方について

・箱ひげ図

箱ひげ図は、ヒストグラム同様、データのばらつき状況を把握するために用いられます。この箱ひげ図によって、貴市区町村(審査会)の集計データが全体のどの位置にあるのか、中心(中央値)からどの程度離れているのか等を把握することができます。

※集計結果の信頼性の観点から、箱ひげ図は認定支援ネットワークに期間中500件以上送信のあった市区町村にて作成しています。

< グラフ中の表示について >

グラフ中には、「貴市区町村(審査会)」、および「年齢補正值」の位置が表示されています。具体的な表示は以下の記載例をご参照ください。

○ **貴市区町村(審査会)**: 箱ひげ図上に、黒丸(●)にて表示

○ **年齢補正值**: 箱ひげ図上に、ひし形(◇)にて表示

【年齢補正值とは・・・】

○市区町村(審査会)の集計データについて、市区町村の年齢構成が「全国の年齢構成」と同じであると仮定した場合の集計結果

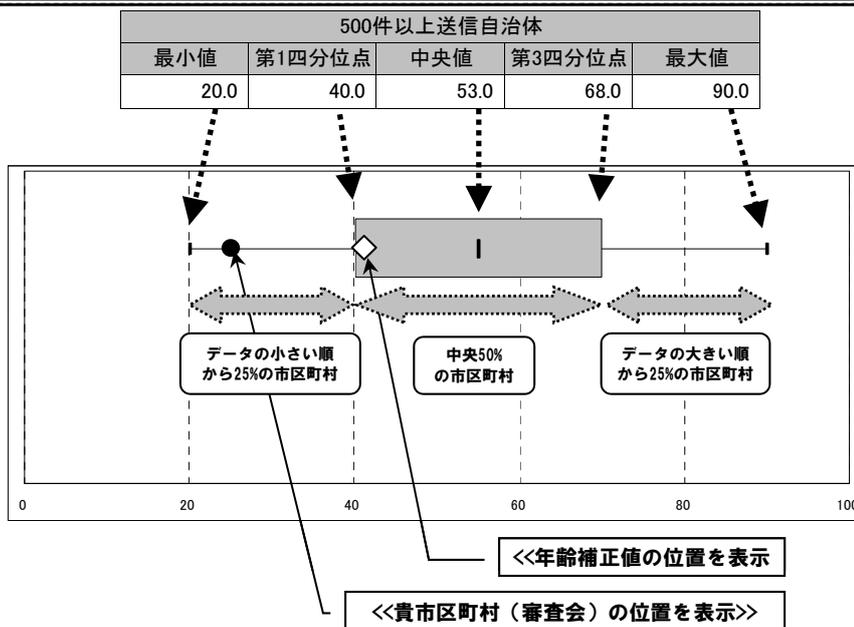
○各市区町村の年齢構成を全国値に補正することで、**年齢構成の影響を取り除いた集計結果**を把握することを目的としている

(例えば)

A町は、「高齢者に占める85歳以上人口の割合」が他市町村と比べ高いため、「下肢麻痺」の選択では、「あり」の選択率が全国より高めに出ることが想定されるが、年齢構成の影響を取り除いた場合の選択率を把握することで、より簡便に年齢構成以外の影響を検討することができる

※ここでいう「年齢構成」は、業務分析データの集計対象となっているケースの年齢構成であり、各市区町村の「人口構成」とは異なることに留意

※本集計では、「認定率」、「調査項目選択率」、「一次・二次判定結果」について、年齢補正をおこなっている



I. 基礎情報

(1)人口構成

- (1)-1 65歳以上人口に占める割合(年齢区分別)
- (1)-2 65歳以上人口に占める「75歳以上人口」の割合
- (1)-3 65歳以上人口に占める「85歳以上人口」の割合
(参考情報) 高齢化率

(2)認定率(第1号被保険者のみ)

- (2)-1 認定者に占める割合(要介護度区分別)
- (2)-2 認定率
- (2)-3 軽度認定率(要支援1・2、要介護1)
- (2)-4 中・重認定率(要介護2～5)

(3)認知症高齢者自立度

- (3)-1 認知症高齢者自立度
- (3)-2 認知症高齢者自立度Ⅱ以上の割合
- (3)-3 認知症高齢者自立度Ⅲ以上の割合

(4)障害高齢者自立度

- (4)-1 障害高齢者自立度
- (4)-2 障害高齢者自立度B以上の割合

(5)一次判定結果 (再掲)

- (5)-1 一次判定結果

I. 基礎情報（集計項目について）

◆集計項目について

(1)人口構成

・「住民基本台帳に基づく人口、人口動態及び世帯数(平成27年1月1日現在)」より算出

(2)認定者(第1号被保険者)

- ・介護保険事業状況報告(暫定)(平成26年12月分)より算出
- ・**認定率**: 第1号被保険者に占める要介護認定者(第1号被保険者)の割合
- ・**軽度認定率**: 第1号被保険者に占める要介護認定者(第1号被保険者の要支援1・2、要介護1)の割合
- ・**中・重度認定率**: 第1号被保険者に占める要介護認定者(第1号被保険者の要介護2~5)の割合
- ・**年齢補正認定率**: 全国の年齢階級別件数(5歳階級区分)に各市区町村の年齢階級別認定率を乗じた認定率

【年齢補正認定率とは・・・】

○市区町村(審査会)の認定率について、市区町村の年齢構成が「全国の年齢構成」と同じであると仮定し、市区町村の年齢構成を全国の年齢構成に補正した認定率のこと

○各市区町村の年齢構成を全国値に補正することで、**年齢構成の影響を取り除いた集計結果**を把握することを目的としている

※ここでいう「年齢構成」は、業務分析データの集計対象となっているケースの年齢構成であり、各市区町村の「人口構成」とは異なることに留意

(3)-1 認知症高齢者自立度、(3)-2 認知症高齢者自立度Ⅱ以上の割合、(3)-3 認知症高齢者自立度Ⅲ以上の割合

- ・要介護認定者の認知症高齢者自立度の分布を表示。
- ・**認知症高齢者自立度Ⅱ以上の割合**: 集計対象ケースに占める認知症高齢者自立度がⅡ以上のケースの割合
- ・**認知症高齢者自立度Ⅲ以上の割合**: 集計対象ケースに占める認知症高齢者自立度がⅢ以上のケースの割合

○認知症高齢者自立度は、貴市区町村(審査会)および都道府県、全国の認知症高齢者自立度別の出現状況を示しており、都道府県、全国データと比較することで、貴市区町村(審査会)の申請者の傾向を把握することができます。

○「認知症高齢者自立度Ⅱ以上の割合」は特に第5群(社会生活への適応)の中間評価項目得点との関係性がみられ、また、「認知症高齢者自立度Ⅲ以上の割合」は特に第3群(認知機能)の中間評価項目得点との関係性がみられます。それぞれの関係性については、「Ⅲ. 調査項目データ (1) 中間評価項目得点」をご参照ください。

※なお、ここでいう「認知症高齢者自立度」とは、**認定調査と主治医意見書に基づき最終的に審査会が「一次判定の修正確定」**において決定した自立度を指します。

(4)-1 障害高齢者自立度、(4)-2 障害高齢者自立度B以上の割合

- ・要介護認定者の障害高齢者自立度の分布を表示。
- ・**障害高齢者自立度B以上の割合**: 集計対象ケースに占める障害高齢者自立度がB以上のケースの割合

○障害高齢者自立度は、貴市区町村(審査会)および都道府県、全国の障害高齢者自立度別の出現状況を示しており、都道府県、全国データと比較することで、貴市区町村(審査会)の申請者の傾向を把握することができます。

○「障害高齢者自立度B以上の割合」は特に第1群(身体機能・起居動作)および第2群(生活機能)の中間評価項目得点と関係性がみられます。具体的な関係性については、「Ⅲ. 調査項目データ (1) 中間評価項目得点」をご参照ください。

(5)-1 一次判定結果(再掲)

- ・一次判定結果の分布を表示(※詳細については、「Ⅳ審査判定データ(一次・二次判定)」を参照のこと)。

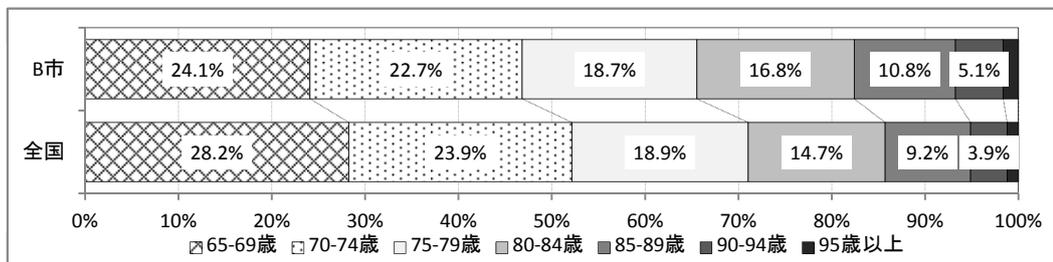
I. 基礎情報

(1) 人口構成

	人口	「65歳以上人口」 に占める割合			「総人口」 に占める割合			
		B市	B市	B県	全国	B市	B県	全国
総人口	40,128	-	-	-	(100.0%)	(100.0%)	(100.0%)	
■ 65歳以上人口	10,766	(100.0%)	(100.0%)	(100.0%)	(26.8%)	(23.3%)	(25.6%)	
■ 75歳以上人口	5,725	(53.2%)	(46.7%)	(47.8%)	(14.3%)	(10.9%)	(12.2%)	
■ 85歳以上人口	1,895	(17.6%)	(14.5%)	(14.3%)	(4.7%)	(3.4%)	(3.7%)	
年齢 区 分 別 人 口	65-69歳	2,592	(24.1%)	(29.3%)	(28.2%)	(6.5%)	(6.8%)	(7.2%)
	70-74歳	2,449	(22.7%)	(24.0%)	(23.9%)	(6.1%)	(5.6%)	(6.1%)
	75-79歳	2,016	(18.7%)	(17.8%)	(18.9%)	(5.0%)	(4.1%)	(4.8%)
	80-84歳	1,814	(16.8%)	(14.4%)	(14.7%)	(4.5%)	(3.3%)	(3.8%)
	85-89歳	1,168	(10.8%)	(9.3%)	(9.2%)	(2.9%)	(2.2%)	(2.3%)
	90-94歳	550	(5.1%)	(4.0%)	(3.9%)	(1.4%)	(0.9%)	(1.0%)
	95歳以上	177	(1.6%)	(1.3%)	(1.2%)	(0.4%)	(0.3%)	(0.3%)

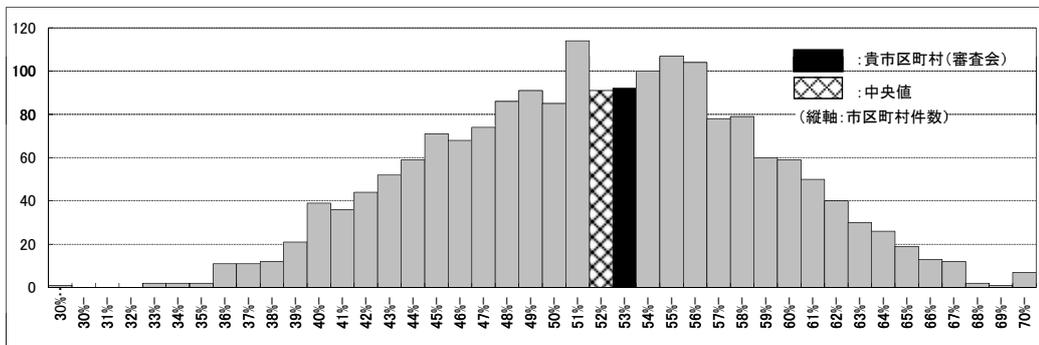
※住民基本台帳に基づく人口、人口動態及び世帯数(平成27年1月1日現在)

(1)-1 65歳以上人口に占める割合(年齢区分別)



(1)-2 65歳以上人口に占める「75歳以上人口」の割合

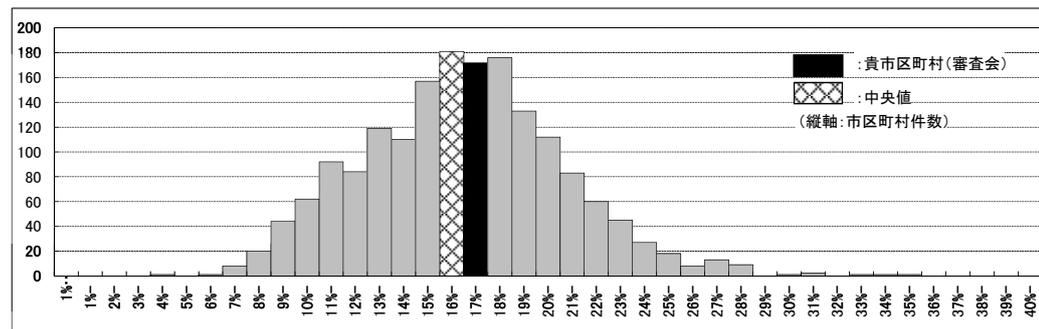
B市	B県(平均)	全国(平均)
53.2%	46.7%	47.8%



※1,743自治体(平成27年1月1日現在)にてヒストグラムを作成。

(1)-3 65歳以上人口に占める「85歳以上人口」の割合

B市	B県(平均)	全国(平均)
17.6%	14.5%	14.3%

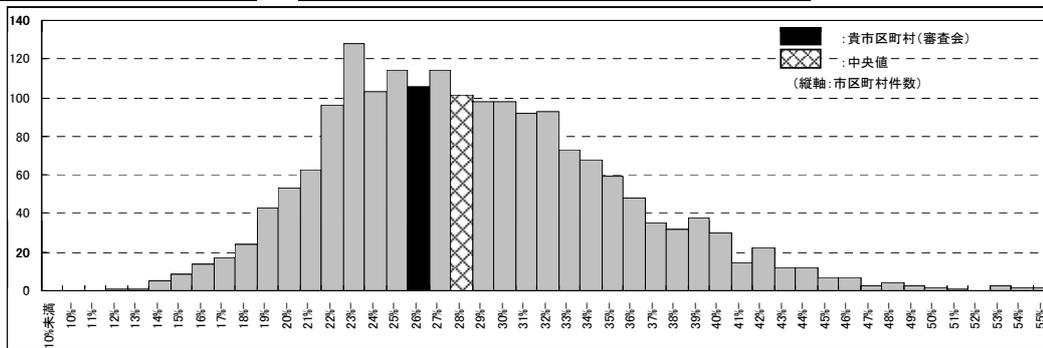


※1,743自治体(平成27年1月1日現在)にてヒストグラムを作成。

I. 基礎情報

(参考情報) 高齢化率

B市	B県(平均)	全国(平均)
26.8%	22.4%	25.6%



※1,743自治体(平成27年1月1日現在)にてヒストグラムを作成。

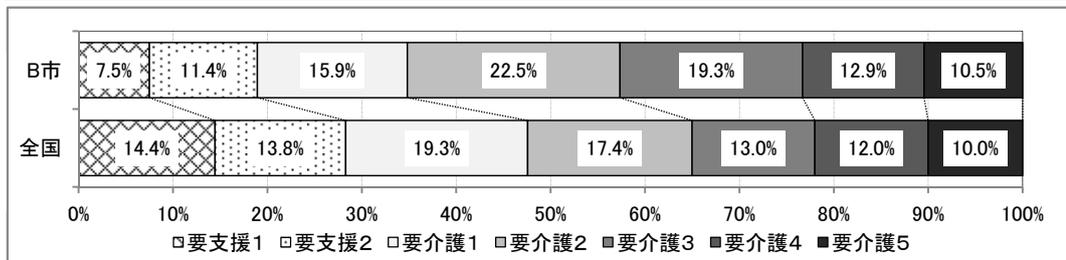
I. 基礎情報

(2) 認定率(第1号被保険者)

	認定者数	認定者に占める割合			認定率 (65歳以上人口に占める割合)			
		B市	B市	B県	全国	B市	B県	全国
(65歳以上人口)	10,766	-	-	-	(100.0%)	(100.0%)	(100.0%)	
■ 認定者	2,028	(100.0%)	(100.0%)	(100.0%)	(18.8%)	(17.0%)	(17.9%)	
■ 軽度認定者	706	(34.8%)	(45.2%)	(47.6%)	(6.6%)	(7.7%)	(8.5%)	
■ 中重度認定者	1,322	(65.2%)	(54.8%)	(52.4%)	(12.3%)	(9.3%)	(9.4%)	
要介護度区分別	要支援1	152	(7.5%)	(11.4%)	(14.4%)	(1.4%)	(1.9%)	(2.6%)
	要支援2	232	(11.4%)	(13.1%)	(13.8%)	(2.2%)	(2.2%)	(2.5%)
	要介護1	322	(15.9%)	(20.7%)	(19.3%)	(3.0%)	(3.5%)	(3.5%)
	要介護2	457	(22.5%)	(19.1%)	(17.4%)	(4.2%)	(3.3%)	(3.1%)
	要介護3	392	(19.3%)	(14.6%)	(13.0%)	(3.6%)	(2.5%)	(2.3%)
	要介護4	261	(12.9%)	(11.8%)	(12.0%)	(2.4%)	(2.0%)	(2.2%)
	要介護5	212	(10.5%)	(9.2%)	(10.0%)	(2.0%)	(1.6%)	(1.8%)

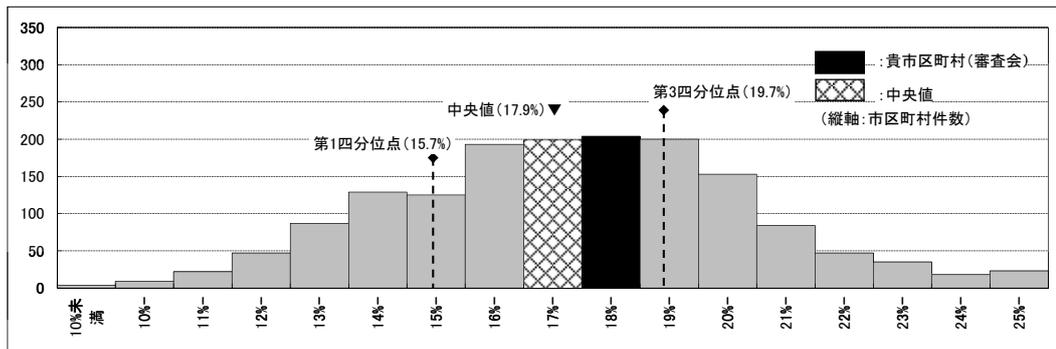
※介護保険事業状況報告(暫定)(平成26年12月分)

(2)-1 認定者に占める割合(要介護度区分別)



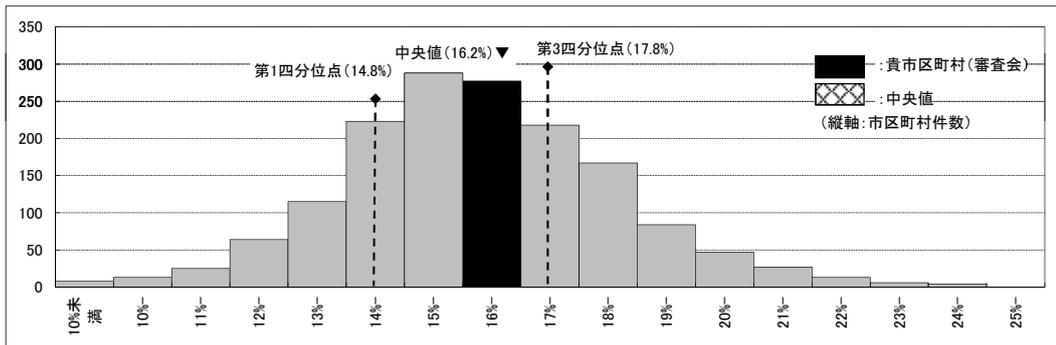
(2)-2 認定率

B市	【補正認定率】	B県(平均)	全国(平均)
18.8%	16.5%	17.0%	17.9%



※1,579保険者(平成26年12月分)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

⇒【補正認定率によるヒストグラム】

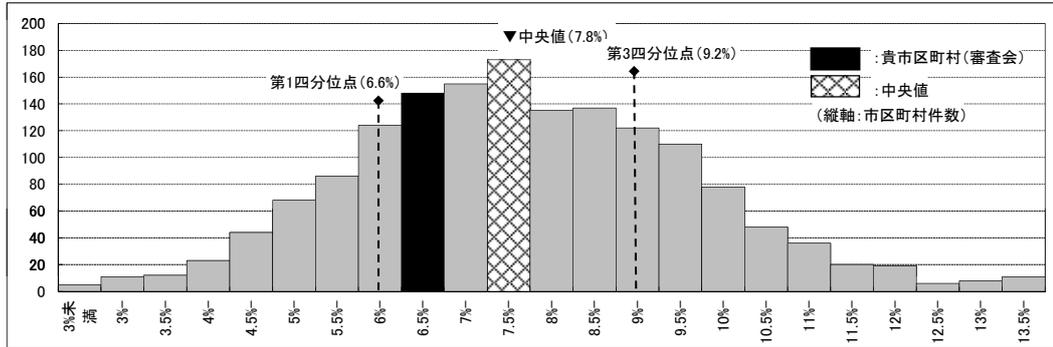


※1,579保険者(平成26年12月分)の補正認定率にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

1. 基礎情報

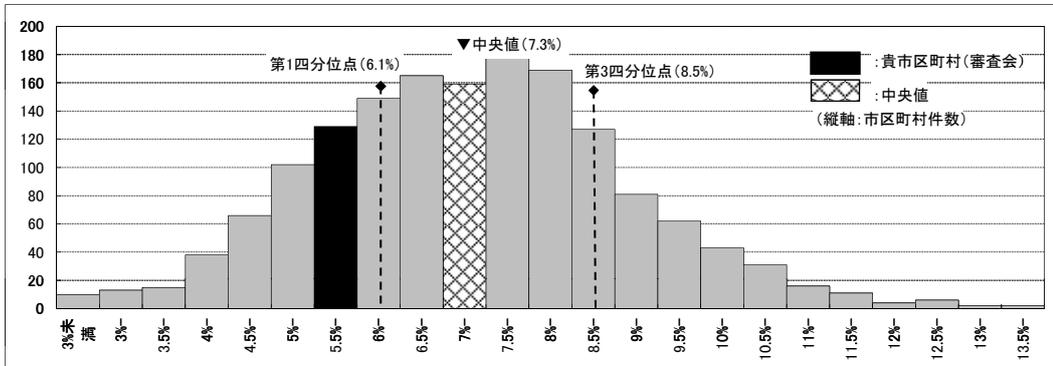
(2)-3 軽度認定率(要支援1・2、要介護1)

B市	【補正認定率】	B県(平均)	全国(平均)
6.6%	5.8%	7.6%	8.5%



※1,579保険者(平成26年12月分)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

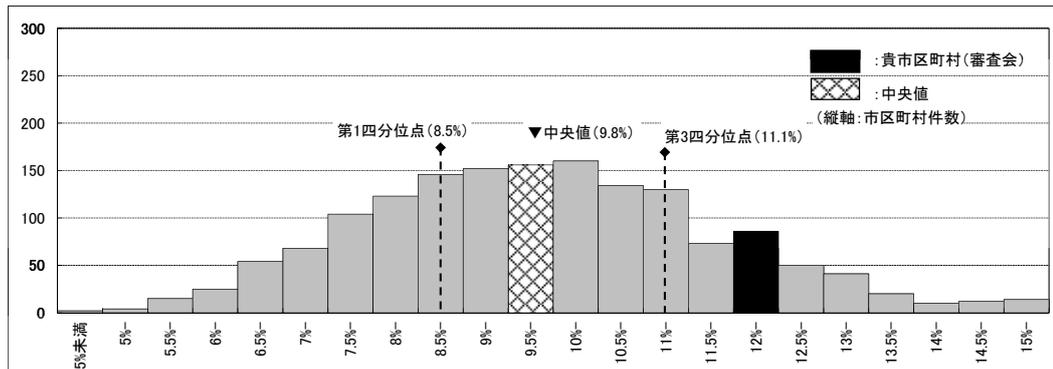
⇒【補正認定率によるヒストグラム】



※1,579保険者(平成26年12月分)の補正認定率にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

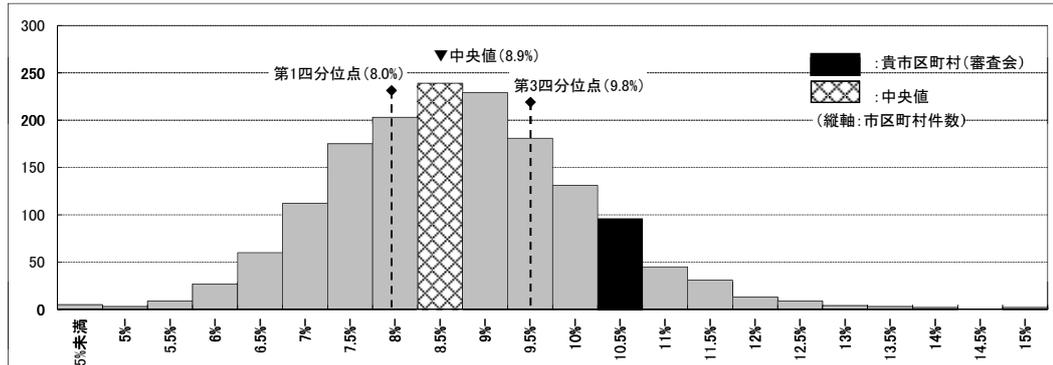
(2)-4 中・重度認定率(要介護2~5)

B市	【補正認定率】	B県(平均)	全国(平均)
12.3%	10.6%	9.4%	9.4%



※1,579保険者(平成26年12月分)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

⇒【補正認定率によるヒストグラム】



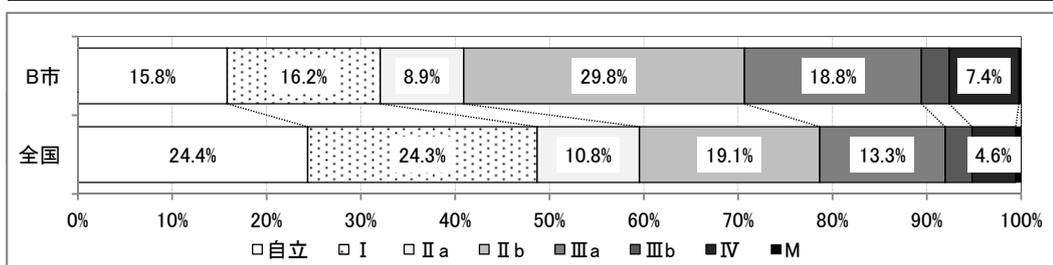
※1,579保険者(平成26年12月分)の補正認定率にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

I. 基礎情報

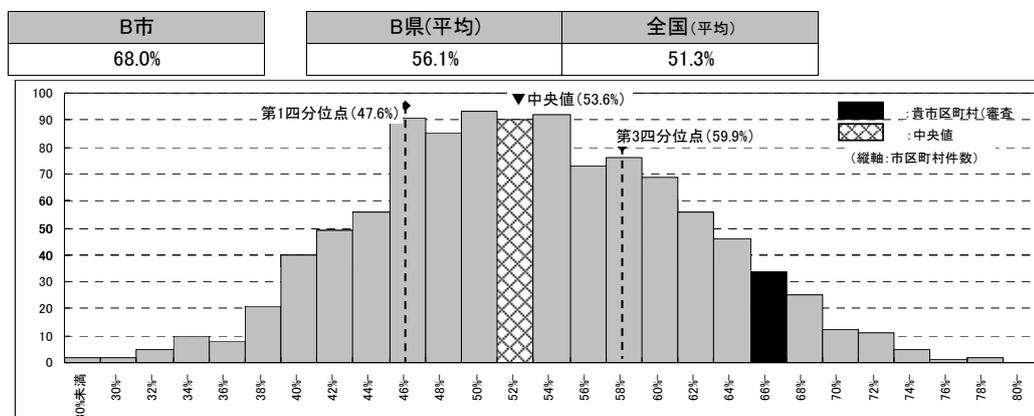
(3) 認知症高齢者自立度

		B市		B県		全国	
全体		1,220	(100.0%)	31,867	(100.0%)	3,063,924	(100.0%)
■ 自立度Ⅱ以上		829	(68.0%)	17,891	(56.1%)	1,572,316	(51.3%)
■ 自立度Ⅲ以上		358	(29.3%)	6,471	(20.3%)	654,590	(21.4%)
自立度別	自立	193	(15.8%)	6,689	(21.0%)	746,348	(24.4%)
	I	198	(16.2%)	7,287	(22.9%)	745,260	(24.3%)
	Ⅱa	108	(8.9%)	4,188	(13.1%)	331,861	(10.8%)
	Ⅱb	363	(29.8%)	7,232	(22.7%)	585,865	(19.1%)
	Ⅲa	229	(18.8%)	4,096	(12.9%)	407,751	(13.3%)
	Ⅲb	36	(3.0%)	947	(3.0%)	87,178	(2.8%)
	Ⅳ	90	(7.4%)	1,369	(4.3%)	141,566	(4.6%)
	M	3	(0.2%)	59	(0.2%)	18,095	(0.6%)

(3)-1 認知症高齢者自立度

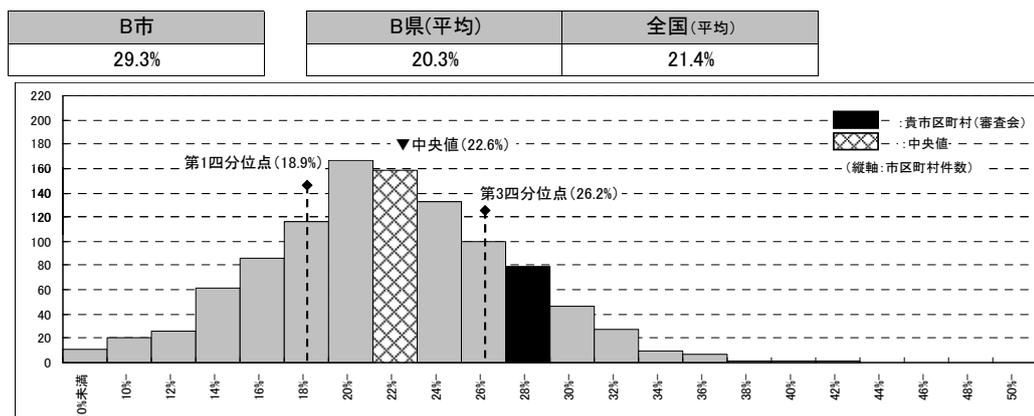


(3)-2 認知症高齢者自立度Ⅱ以上の割合



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

(3)-3 認知症高齢者自立度Ⅲ以上の割合



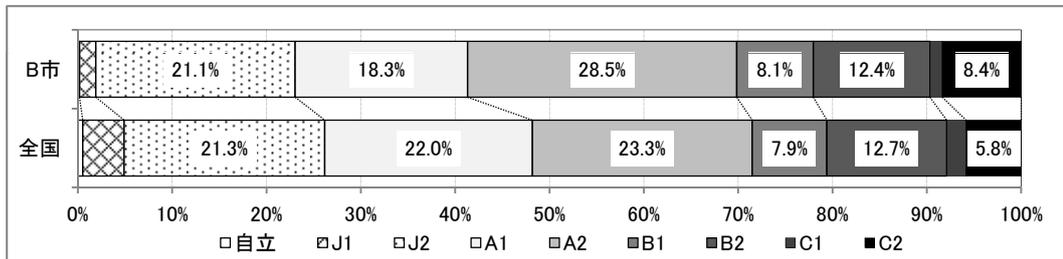
※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

I. 基礎情報

(4) 障害高齢者自立度

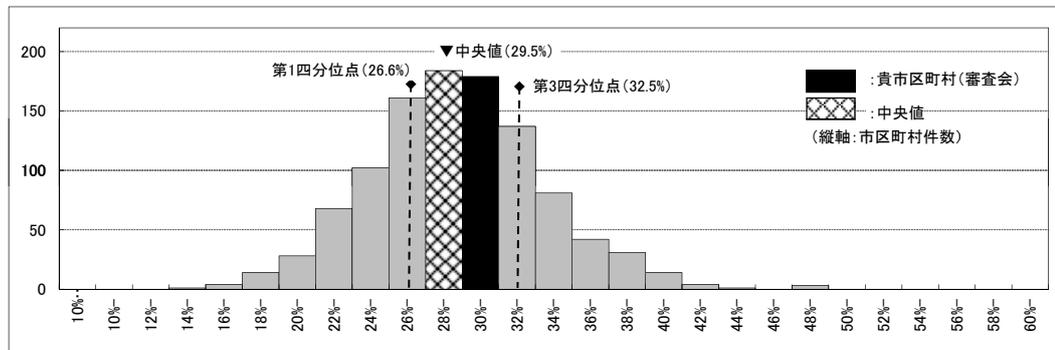
		B市		B県		全国	
全体		1,220	(100.0%)	31,867	(100.0%)	3,063,924	(100.0%)
■ 自立度B以上		368	(30.2%)	8,228	(25.8%)	873,917	(28.5%)
自立度別	自立	2	(0.2%)	222	(0.7%)	15,485	(0.5%)
	J1	21	(1.7%)	1,060	(3.3%)	134,725	(4.4%)
	J2	258	(21.1%)	7,537	(23.7%)	651,385	(21.3%)
	A1	223	(18.3%)	7,015	(22.0%)	674,518	(22.0%)
	A2	348	(28.5%)	7,805	(24.5%)	713,894	(23.3%)
	B1	99	(8.1%)	2,417	(7.6%)	242,643	(7.9%)
	B2	151	(12.4%)	3,810	(12.0%)	388,912	(12.7%)
	C1	16	(1.3%)	422	(1.3%)	63,369	(2.1%)
	C2	102	(8.4%)	1,579	(5.0%)	178,993	(5.8%)

(4)-1 障害高齢者自立度



(4)-2 障害高齢者自立度B以上の割合

B市	B県(平均)	全国(平均)
30.2%	25.8%	28.5%



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

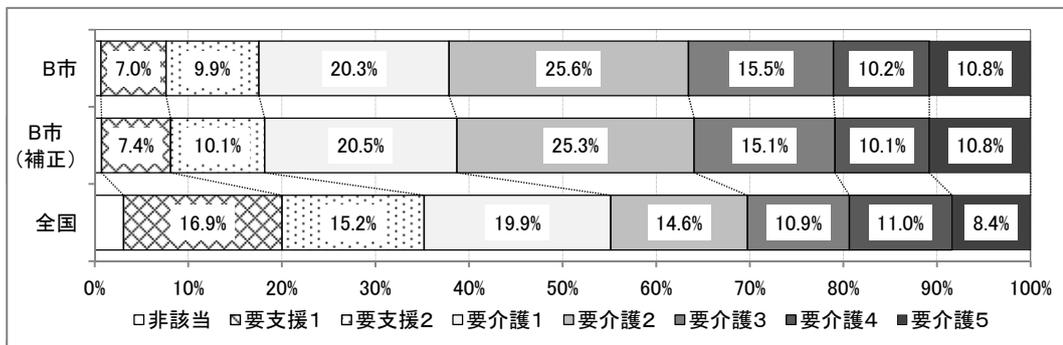
I. 基礎情報

(5) 一次判定結果

	B市		B県	全国
非該当	8	(0.7%)	(2.0%)	(3.1%)
要支援1	85	(7.0%)	(14.0%)	(16.9%)
要支援2	121	(9.9%)	(14.5%)	(15.2%)
要介護1	248	(20.3%)	(22.5%)	(19.9%)
要介護2	312	(25.6%)	(17.5%)	(14.6%)
要介護3	189	(15.5%)	(11.8%)	(10.9%)
要介護4	125	(10.2%)	(10.0%)	(11.0%)
要介護5	132	(10.8%)	(7.7%)	(8.4%)
合計	1,220	(100.0%)	(100.0%)	(100.0%)

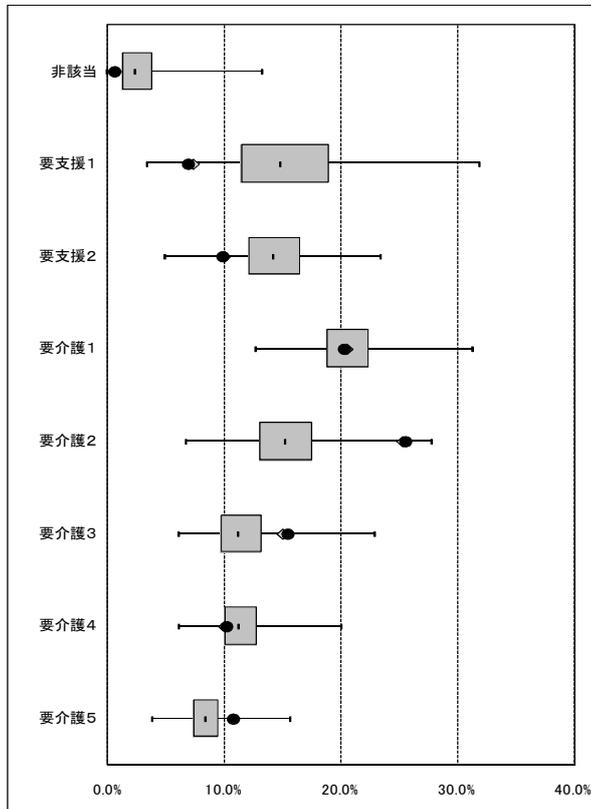
【補正出現率】	
9	(0.7%)
90	(7.4%)
123	(10.1%)
251	(20.5%)
309	(25.3%)
184	(15.1%)
123	(10.1%)
132	(10.8%)
1,220	(100.0%)

(5)-1 一次判定結果



要介護度別のばらつき状況

●: 貴市区町村(審査会)、◇: 補正値



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にて箱ひげ図を作成。

500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
0.0	1.3	2.4	3.8	13.3
3.4	11.5	14.8	18.9	31.9
5.0	12.1	14.2	16.4	23.4
12.7	18.8	20.4	22.4	31.3
6.8	13.0	15.3	17.5	27.8
6.1	9.8	11.2	13.2	22.9
6.2	10.1	11.3	12.7	20.1
3.9	7.4	8.4	9.4	15.7

II. 調査項目データ

- (1) 中間評価項目得点(第1群～第5群)
 - ◆ 地域特性からみた中間評価項目得点(参考)
 - ・グループ別にみた中間評価項目得点の傾向
- (2) 調査項目別選択率(第1群～第5群、特別な医療)

II. 調査項目データ（集計項目について）

◆集計項目について

(1) 中間評価項目得点(第1群～第5群)、【居宅／施設別】中間評価項目得点(第1群～第5群)

・**中間評価項目得点**:各群の調査項目の選択に基づき算出された個別ケースデータの平均値。

中間評価項目得点は、群ごとに評価される機能・行動等に関する特徴を示しており、貴市区町村（審査会）の各群の平均像を把握することができます。

<各群の特徴>

第1群:「歩行」「立ち上がり」といった身体機能・起居動作に関する項目

第2群:「移動」「排便」といった生活機能に関する項目

第3群:「短期記憶」「場所の理解」といった認知機能に関する項目

第4群:「作話」「ひどい物忘れ」といった精神・行動障害に関する項目

第5群:「金銭の管理」「簡単な調理」といった社会生活への適応に関する項目

<集計結果>

○集計表は、貴市区町村（審査会）の各群の平均値、および都道府県、全国の平均値を表示しています。

○箱ひげ図は、全国の状況（ばらつき状況）、および貴市区町村（審査会）の位置情報を表示しています。

※集計結果の信頼性の観点から、箱ひげ図は認定支援ネットワークに期間中500件以上送信のあった市区町村にて作成しています。

(2) 調査項目別選択率(第1群～第5群、特別な医療)

・**調査項目別選択率**:各調査項目における選択肢の選択件数比率

調査項目別選択率は、調査項目選択肢の選択状況を示しており、貴市区町村（審査会）の平均的な選択状況を把握することができます。

<集計結果>

○集計表は、貴市区町村（審査会）、都道府県、全国の選択率、および「**補正選択率**」を表示しています。

○箱ひげ図は、全国の状況（ばらつき状況）に対し、貴市区町村（審査会）の位置情報を表示しています。

※集計結果の信頼性の観点から、箱ひげ図は認定支援ネットワークに期間中500件以上送信のあった市区町村にて作成しています。

【補正選択率とは・・・】

○市区町村（審査会）の選択率について、市区町村の年齢構成が「全国の年齢構成」と同じであると仮定し、市区町村の年齢構成を全国の年齢構成に補正した選択率のこと

○各市区町村の年齢構成を全国値に補正することで、**年齢構成の影響を取り除いた集計結果**を把握することを目的としている

※ここでいう「年齢構成」は、業務分析データの集計対象となっているケースの年齢構成であり、各市区町村の「人口構成」とは異なることに留意

II. 調査項目データ（集計項目について）

◆集計項目について

◆地域特性からみた中間評価項目得点（参考）

中間評価項目得点は各群内の調査項目の選択結果に基づき算出されていることから、中間評価項目得点平均値のばらつきは、①「地域特性によるばらつき」、②「認定調査によるばらつき」、が考えられます。

ここでは、より正確に「②認定調査によるばらつき」の状況を把握できるよう、「①地域特性によるばらつき」の影響を反映したデータを提示しています。

具体的には、市区町村を同じような地域特性を持つ4つのグループに分けた上で、グループ単位の中間評価項目得点の傾向を提示するものです。

<グループ化のための指標の選定>

○地域特性が表れている指標として以下の指標を検討し、各群の中間評価項目得点と最も強い相関関係を示した指標をグループ分けの指標としています。

○例えば、第1群の中間評価項目得点は、「障害高齢者自立度B以上の割合」と強い負の相関関係がみられ、地域特性を示す「障害高齢者自立度B以上の割合」が高い市区町村では、第1群の中間評価項目得点が低くなる傾向がみられます。逆に、「障害高齢者自立度B以上の割合」が低い市区町村では、第1群の中間評価項目得点が高くなる傾向がみられます。

【地域特性を示す指標】

- ・高齢化率
- ・後期高齢化率
- ・高齢者に占める後期高齢者の割合
- ・認定率
- ・軽度認定率
- ・中重度認定率
- ・障害高齢者自立度A、B、C以上の割合
- ・認知症高齢者自立度Ⅱ、Ⅲ以上の割合

【最も強い相関がみられた指標】

- 第1群：障害高齢者自立度B以上の割合
- 第2群：障害高齢者自立度B以上の割合
- 第3群：認知症高齢者自立度Ⅲ以上の割合
- 第4群：強い相関（±0.6以上）を示す指標なし
- 第5群：認知症高齢者自立度Ⅱ以上の割合

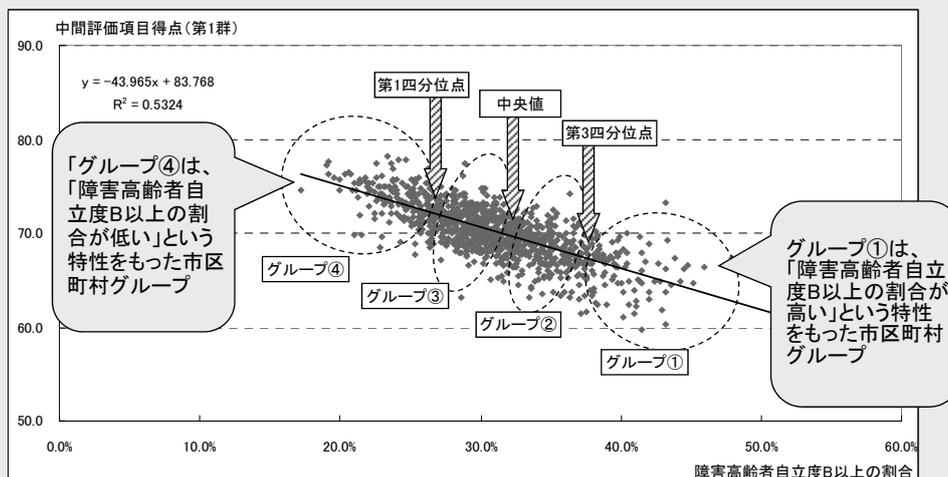
<選定した指標によるグループ化の方法>

○各群の中間評価項目得点と関係性の強い指標について、その指標の第1四分位、中央値、第3四分位の値をグループ化の分岐の基準値としています。したがって、グループ化した4つのグループにはそれぞれ全体の25%の市区町村が含まれています。

○例えば、「障害高齢者自立度B以上の割合」がグループ化の指標の場合、以下の4つのグループに分かれます。

- グループ①：障害高齢者自立度B以上の割合が、高い（33.9%以上）市区町村（審査会）
- グループ②：障害高齢者自立度B以上の割合が、比較的高い（30.7%～33.9%）市区町村（審査会）
- グループ③：障害高齢者自立度B以上の割合が、比較的低い（27.4%～30.7%）市区町村（審査会）
- グループ④：障害高齢者自立度B以上の割合が、低い（27.4%未満）市区町村（審査会）

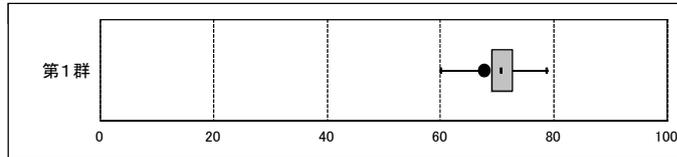
グループ分けのイメージ）中間評価項目得点（第1群）と障害高齢者自立度B以上の割合



II. 調査項目データ

(1) 中間評価項目得点(第1群: 身体機能・起居動作)

	B市	B県(平均)	全国(平均)
第1群	67.9	71.7	71.3



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にて箱ひげ図を作成。以下同様。

500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
60.3	69.0	70.9	72.6	78.9

◆地域特性からみた中間評価項目得点(参考)

・グループ別にみた中間評価項目得点(第1群)の傾向

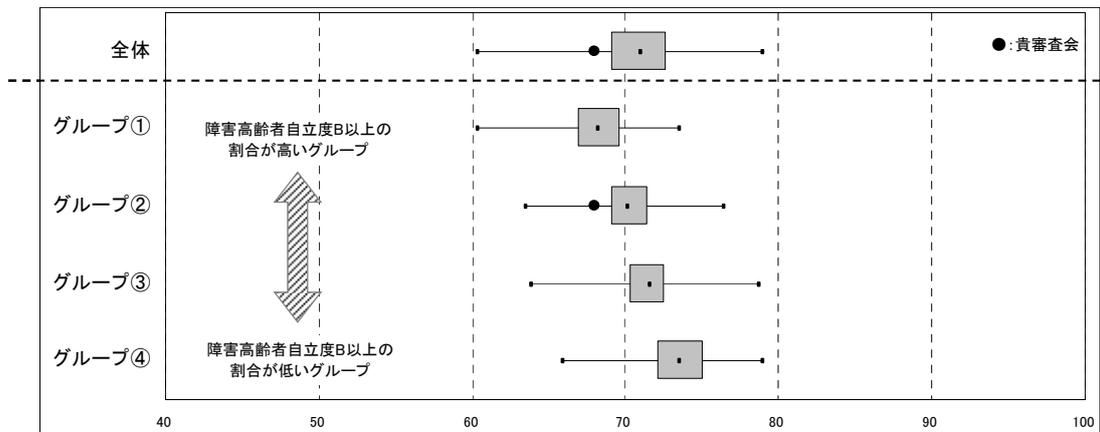
・障害高齢者自立度B以上の割合により市区町村を4つのグループに分け、それぞれの中間評価項目得点(第1群)の傾向をみる。

- グループ①：障害高齢者自立度B以上の割合が、**高い(32.5%以上)**市区町村(審査会)
- グループ②：障害高齢者自立度B以上の割合が、**比較的高い(29.5%~32.5%)**市区町村(審査会)
- グループ③：障害高齢者自立度B以上の割合が、**比較的低い(26.6%~29.5%)**市区町村(審査会)
- グループ④：障害高齢者自立度B以上の割合が、**低い(26.6%未満)**市区町村(審査会)

	B市
障害高齢者自立度B以上の割合	30.2%

貴審査会は
グループ②に該当

箱ひげ図) グループ別にみた中間評価項目得点の傾向



500件以上送信自治体					
グループ	最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
グループ①	60.3	66.8	68.1	69.6	73.4
グループ②	63.5	69.0	70.0	71.4	76.3

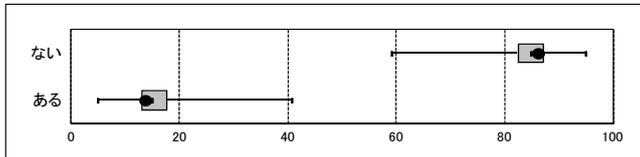
500件以上送信自治体					
グループ	最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
グループ③	63.8	70.2	71.5	72.4	78.7
グループ④	65.8	72.0	73.5	75.0	78.9

II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第1群:身体機能-起居動作)

1-1_麻痺(左-上肢)

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	1,052	86.2%	27,405	86.0%	2,599,702	84.8%
ある	168	13.8%	4,462	14.0%	464,222	15.2%



※凡例: ●貴市区町村(審査会) ◇補正選択率、以下同様。
 ※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にて箱ひげ図を作成。以下同様。

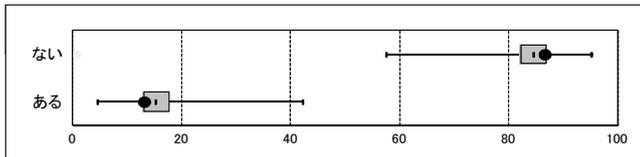
【補正選択率】

※500件以上送信のあった市区町村のみ表示。以下同様。

500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
59.2	82.5	84.9	87.0	95.0
5.0	13.0	15.1	17.5	40.8

1-1_麻痺(右-上肢)

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	1,058	86.7%	27,279	85.6%	2,592,266	84.6%
ある	162	13.3%	4,588	14.4%	471,658	15.4%

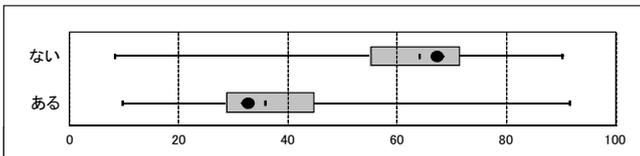


【補正選択率】

500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
57.7	82.3	84.6	86.9	95.3
4.7	13.1	15.4	17.7	42.3

1-1_麻痺(左-下肢)

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	821	67.3%	20,258	63.6%	1,927,411	62.9%
ある	399	32.7%	11,609	36.4%	1,136,513	37.1%

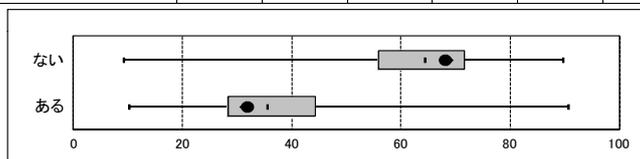


【補正選択率】

500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
8.4	55.2	64.1	71.3	90.3
9.7	28.7	35.9	44.8	91.6

1-1_麻痺(右-下肢)

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	831	68.1%	20,336	63.8%	1,934,856	63.1%
ある	389	31.9%	11,531	36.2%	1,129,068	36.9%

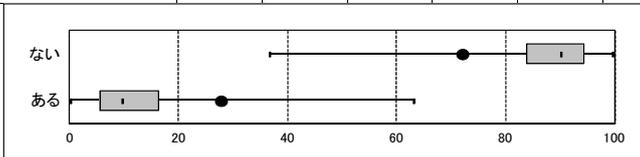


【補正選択率】

500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
9.3	55.8	64.4	71.7	89.7
10.3	28.3	35.6	44.2	90.7

1-1_麻痺(その他)

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	880	72.1%	26,365	82.7%	2,682,290	87.5%
ある	340	27.9%	5,502	17.3%	381,634	12.5%



【補正選択率】

500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
36.8	83.7	90.2	94.3	99.7
0.3	5.7	9.8	16.3	63.2

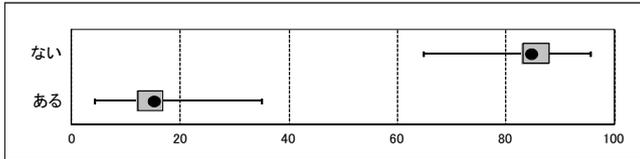
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第1群:身体機能・起居動作)

1-2_拘縮(肩関節)

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	1,034	84.8%	27,274	85.6%	2,627,604	85.8%
ある	186	15.2%	4,593	14.4%	436,320	14.2%

【補正選択率】

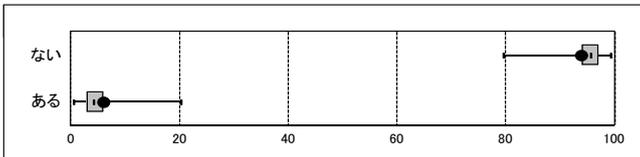


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
64.9	83.1	85.6	87.8	95.7
4.3	12.2	14.4	16.9	35.1

1-2_拘縮(股関節)

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	1,146	93.9%	30,596	96.0%	2,920,879	95.3%
ある	74	6.1%	1,271	4.0%	143,045	4.7%

【補正選択率】

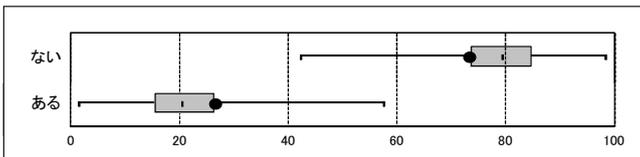


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
79.6	94.1	95.7	96.9	99.4
0.6	3.1	4.3	5.9	20.4

1-2_拘縮(膝関節)

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	895	73.4%	23,411	73.5%	2,434,984	79.5%
ある	325	26.6%	8,456	26.5%	628,940	20.5%

【補正選択率】

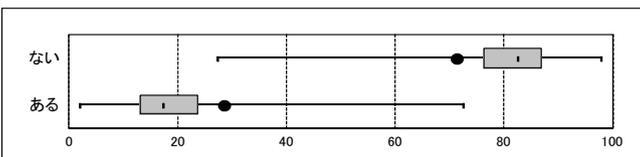


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
42.4	73.7	79.5	84.5	98.4
1.6	15.5	20.5	26.3	57.6

1-2_拘縮(その他)

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	871	71.4%	24,143	75.8%	2,515,197	82.1%
ある	349	28.6%	7,724	24.2%	548,727	17.9%

【補正選択率】



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
27.4	76.3	82.6	86.9	97.9
2.1	13.1	17.4	23.7	72.6

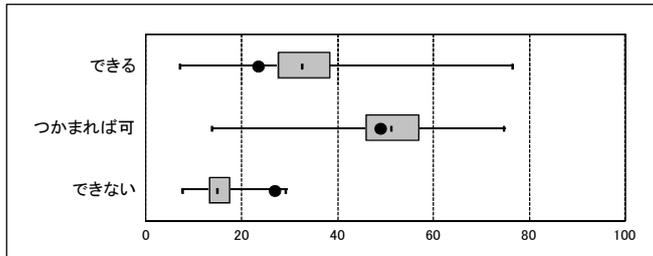
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第1群:身体機能・起居動作)

1-3_寝返り

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
できる	289	23.7%	10,085	31.6%	1,027,362	33.5%
つかまれば可	600	49.2%	16,353	51.3%	1,578,438	51.5%
できない	331	27.1%	5,429	17.0%	458,124	15.0%

【補正選択率】

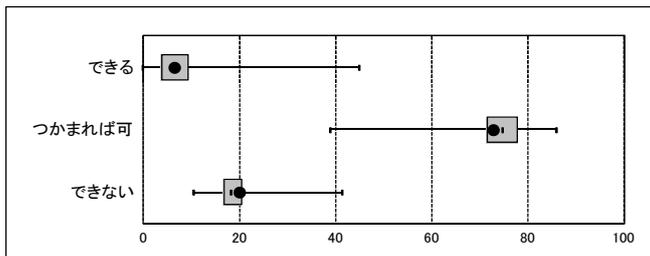


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
7.4	27.7	32.8	38.5	76.7
14.0	46.1	51.4	56.8	74.9
7.9	13.3	15.1	17.6	29.4

1-4_起き上がり

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
できる	82	6.7%	1,951	6.1%	196,077	6.4%
つかまれば可	891	73.0%	24,460	76.8%	2,298,987	75.0%
できない	247	20.2%	5,456	17.1%	568,860	18.6%

【補正選択率】



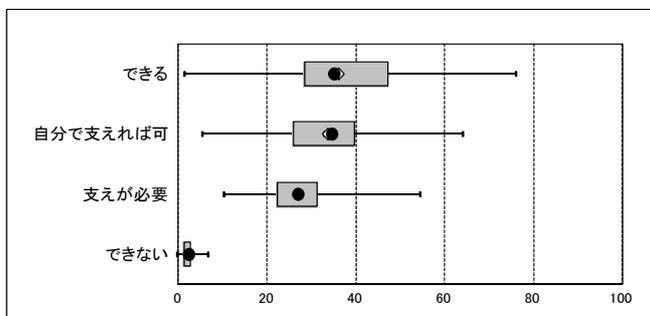
500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
0.1	3.9	6.0	9.3	45.1
39.1	71.6	74.9	77.7	86.2
10.7	16.8	18.5	20.3	41.6

1-5_座位保持

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
できる	431	35.3%	9,969	31.3%	1,111,281	36.3%
自分で支えれば可	425	34.8%	12,756	40.0%	1,052,208	34.3%
支えが必要	332	27.2%	8,431	26.5%	833,146	27.2%
できない	32	2.6%	711	2.2%	67,289	2.2%

【補正選択率】

443	36.3%
413	33.9%
332	27.2%
32	2.6%



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
1.6	28.5	36.3	47.2	76.3
5.7	26.0	33.1	39.6	64.3
10.5	22.4	26.7	31.4	54.7
0.0	1.4	2.1	2.9	7.0

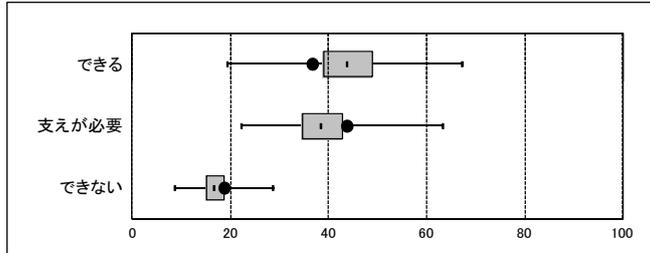
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第1群:身体機能・起居動作)

1-6_両足での立位

選択肢	B市		B県		全国	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合
できる	451	37.0%	14,491	45.5%	1,374,608	44.9%
支えが必要	537	44.0%	12,615	39.6%	1,180,219	38.5%
できない	232	19.0%	4,761	14.9%	509,097	16.6%

【補正選択率】

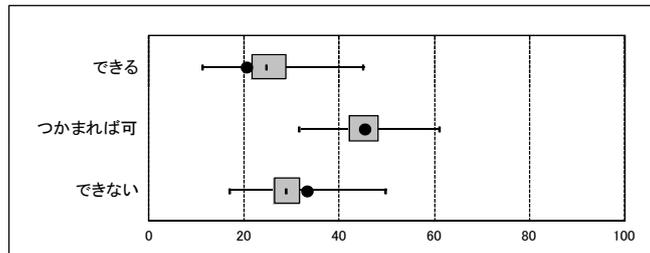


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
19.6	39.1	44.0	48.9	67.5
22.5	34.7	38.7	42.8	63.6
8.9	15.2	16.9	18.7	28.9

1-7_歩行

選択肢	B市		B県		全国	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合
できる	254	20.8%	8,048	25.3%	805,700	26.3%
つかまれば可	557	45.7%	14,976	47.0%	1,390,425	45.4%
できない	409	33.5%	8,843	27.7%	867,799	28.3%

【補正選択率】

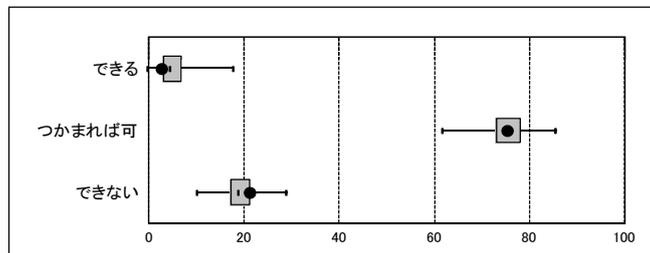


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
11.5	21.7	25.0	28.8	45.3
31.8	42.2	45.1	48.2	61.3
17.2	26.4	29.1	31.8	50.0

1-8_立ち上がり

選択肢	B市		B県		全国	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合
できる	36	3.0%	1,599	5.0%	153,519	5.0%
つかまれば可	922	75.6%	24,831	77.9%	2,335,860	76.2%
できない	262	21.5%	5,437	17.1%	574,545	18.8%

【補正選択率】



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
0.0	3.2	4.7	6.8	18.0
61.9	73.1	75.7	78.2	85.7
10.4	17.2	19.0	21.2	29.1

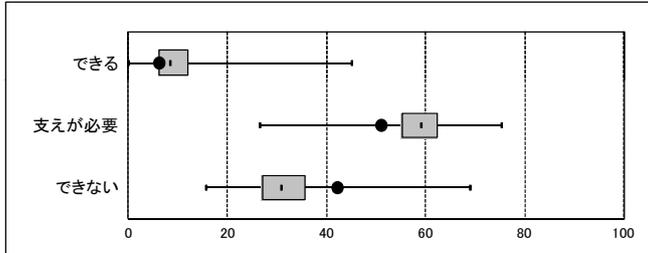
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第1群:身体機能・起居動作)

1-9_片足での立位

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
できる	78	6.4%	2,798	8.8%	321,064	10.5%
支えが必要	625	51.2%	20,570	64.5%	1,807,882	59.0%
できない	517	42.4%	8,499	26.7%	934,978	30.5%

【補正選択率】

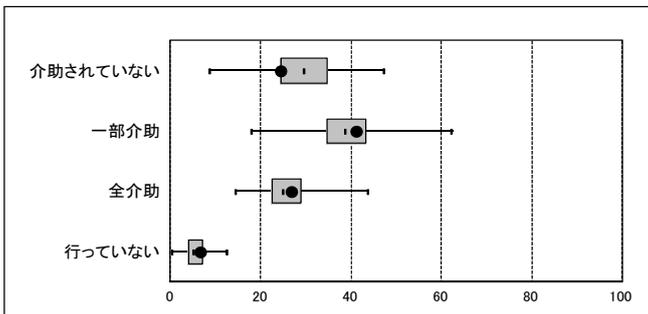


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
0.2	6.2	8.6	12.0	45.3
26.8	55.2	59.3	62.3	75.5
15.9	27.2	31.1	35.5	69.2

1-10_洗身

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
介助されていない	301	24.7%	9,902	31.1%	987,737	32.2%
一部介助	505	41.4%	12,581	39.5%	1,144,590	37.4%
全介助	330	27.0%	7,892	24.8%	753,755	24.6%
行っていない	84	6.9%	1,492	4.7%	177,842	5.8%

【補正選択率】

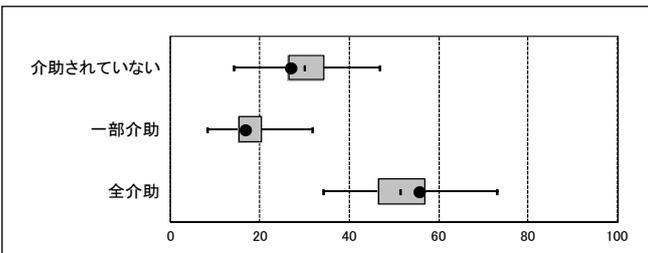


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
8.9	24.4	29.8	34.6	47.5
18.2	34.6	38.9	43.2	62.4
14.6	22.6	25.2	28.9	43.9
0.6	3.9	5.4	7.0	12.7

1-11_つめ切り

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
介助されていない	331	27.1%	9,674	30.4%	971,938	31.7%
一部介助	207	17.0%	6,385	20.0%	572,201	18.7%
全介助	682	55.9%	15,808	49.6%	1,519,785	49.6%

【補正選択率】



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
14.4	26.4	30.2	34.1	47.0
8.5	15.1	17.8	20.3	31.9
34.4	46.6	51.6	56.9	73.3

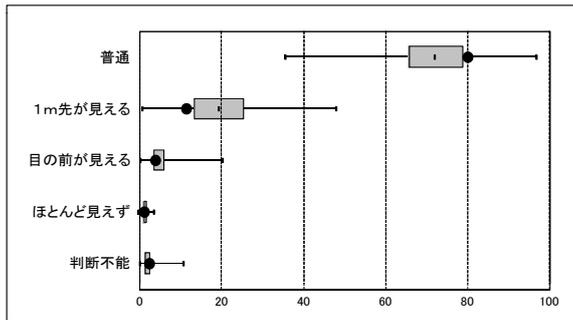
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第1群:身体機能・起居動作)

1-12_視力

選択肢	B市		B県		全国	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合
普通	979	80.2%	24,621	77.3%	2,199,310	71.8%
1m先が見える	142	11.6%	4,798	15.1%	609,821	19.9%
目の前が見える	50	4.1%	1,503	4.7%	148,957	4.9%
ほとんど見えず	17	1.4%	407	1.3%	41,280	1.3%
判断不能	32	2.6%	538	1.7%	64,556	2.1%

【補正選択率】

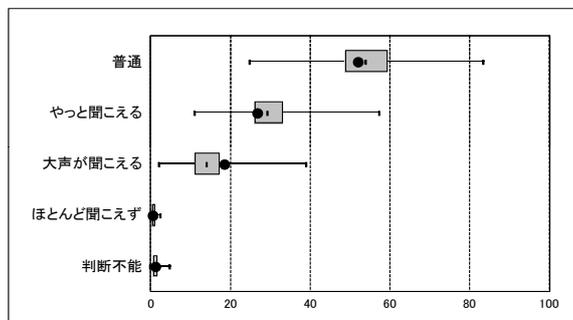


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
35.8	65.7	72.2	78.8	97.0
0.9	13.5	19.5	25.2	48.2
0.5	3.5	4.7	5.9	20.5
0.0	1.1	1.3	1.6	3.7
0.3	1.5	1.9	2.5	10.9

1-13_聴力

選択肢	B市		B県		全国	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合
普通	637	52.2%	17,780	55.8%	1,690,053	55.2%
やっと聞こえる	329	27.0%	9,452	29.7%	904,242	29.5%
大声が聞こえる	228	18.7%	4,071	12.8%	410,946	13.4%
ほとんど聞こえず	9	0.7%	295	0.9%	23,210	0.8%
判断不能	17	1.4%	269	0.8%	35,473	1.2%

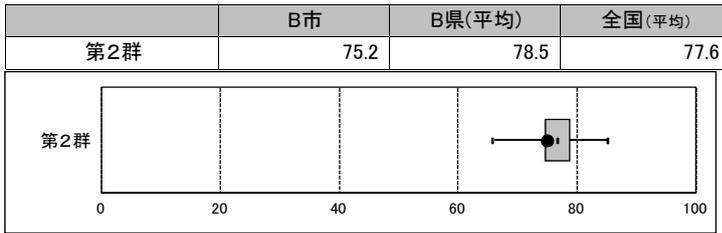
【補正選択率】



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
25.0	48.8	54.1	59.2	83.6
11.2	26.2	29.4	32.9	57.5
2.2	11.1	14.2	17.2	39.2
0.0	0.5	0.7	1.0	2.6
0.0	0.8	1.1	1.4	5.0

II. 調査項目データ

(1) 中間評価項目得点(第2群:生活機能)



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にて箱ひげ図を作成。以下同様。

500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
66.0	74.6	77.0	78.8	85.4

◆地域特性からみた中間評価項目得点の傾向(参考)

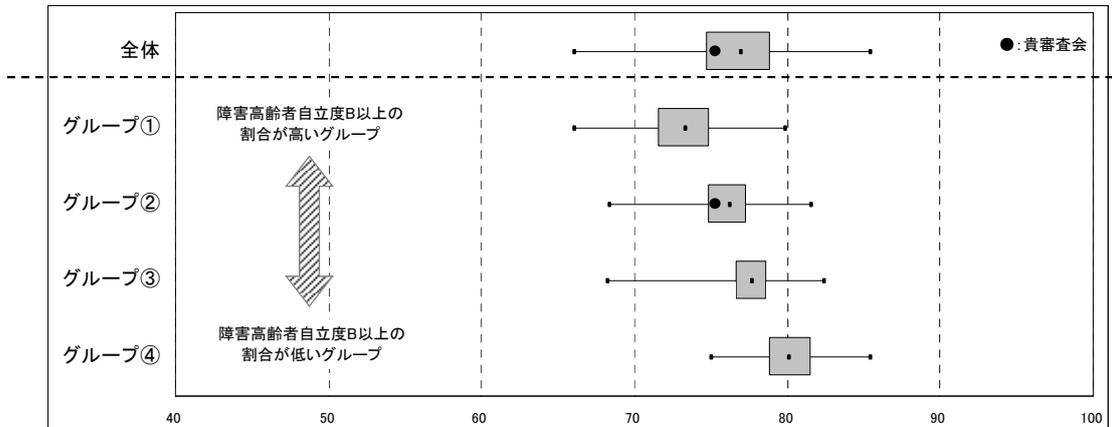
・グループ別にみた中間評価項目得点(第2群)の傾向

・障害高齢者自立度B以上の割合により市区町村を4つのグループに分け、それぞれの中間評価項目得点(第2群)の傾向をみる。

- グループ①：障害高齢者自立度B以上の割合が、**高い(32.5%以上)**市区町村(審査会)
- グループ②：障害高齢者自立度B以上の割合が、**比較的高い(29.5%~32.5%)**市区町村(審査会)
- グループ③：障害高齢者自立度B以上の割合が、**比較的低い(26.6%~29.5%)**市区町村(審査会)
- グループ④：障害高齢者自立度B以上の割合が、**低い(26.6%未満)**市区町村(審査会)



箱ひげ図) グループ別にみた中間評価項目得点の傾向



500件以上送信自治体					
グループ	最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
グループ①	66.0	71.5	73.3	74.8	79.7
グループ②	68.3	74.7	76.1	77.3	81.5

500件以上送信自治体					
グループ	最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
グループ③	68.2	76.5	77.7	78.6	82.4
グループ④	75.0	78.7	80.0	81.5	85.4

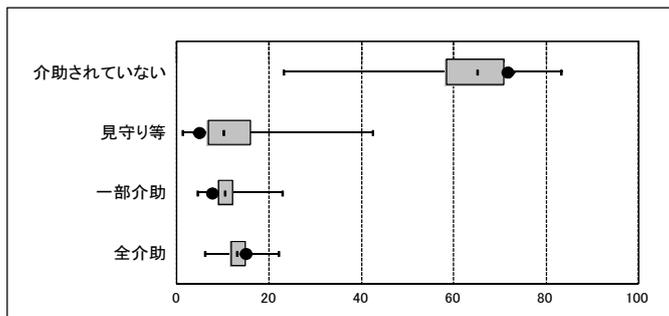
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第2群:生活機能)

2-1_移乗

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
介助されていない	877	71.9%	21,467	67.4%	2,015,514	65.8%
見守り等	62	5.1%	3,609	11.3%	331,506	10.8%
一部介助	96	7.9%	3,036	9.5%	320,452	10.5%
全介助	185	15.2%	3,755	11.8%	396,452	12.9%

【補正選択率】	
881	72.2%
60	4.9%
96	7.9%
183	15.0%



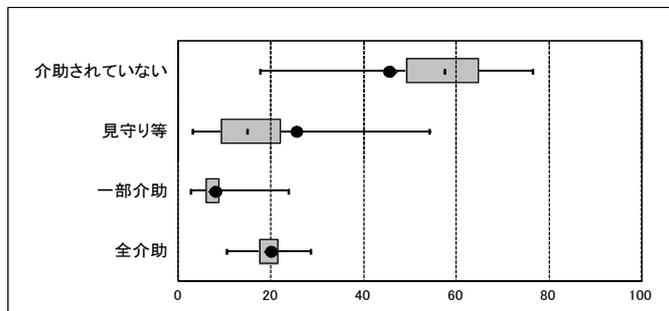
500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
23.4	58.4	65.4	70.8	83.5
1.5	6.7	10.4	16.0	42.7
4.7	9.0	10.7	12.2	23.1
6.3	11.7	13.3	14.9	22.3

※凡例: ● 貴市区町村(審査会) ◇ 補正選択率、以下同様。
 ※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にて箱ひげ図を作成。以下同様。

2-2_移動

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
介助されていない	558	45.7%	18,972	59.5%	1,778,994	58.1%
見守り等	314	25.7%	5,167	16.2%	473,100	15.4%
一部介助	101	8.3%	2,057	6.5%	230,074	7.5%
全介助	247	20.2%	5,671	17.8%	581,756	19.0%

【補正選択率】	
564	46.2%
313	25.7%
98	8.0%
244	20.0%

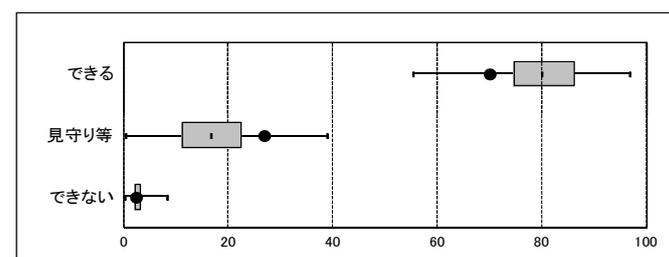


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
17.9	49.2	57.7	64.7	76.7
3.3	9.4	15.1	22.1	54.4
2.9	6.0	7.3	8.8	24.0
10.7	17.6	19.4	21.3	28.8

2-3_えん下

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
できる	857	70.2%	25,112	78.8%	2,461,495	80.3%
見守り等	331	27.1%	6,124	19.2%	516,756	16.9%
できない	32	2.6%	631	2.0%	85,673	2.8%

【補正選択率】	



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
55.6	74.8	80.2	86.1	97.1
0.6	11.3	17.0	22.5	39.2
0.5	2.1	2.7	3.3	8.6

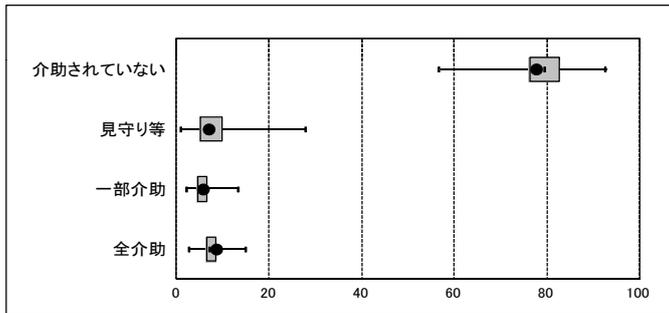
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第2群:生活機能)

2-4_食事摂取

選択肢	B市		B県		全国	
介助されていない	951	78.0%	26,161	82.1%	2,444,864	79.8%
見守り等	88	7.2%	2,036	6.4%	224,240	7.3%
一部介助	73	6.0%	1,503	4.7%	168,930	5.5%
全介助	108	8.9%	2,167	6.8%	225,890	7.4%

【補正選択率】

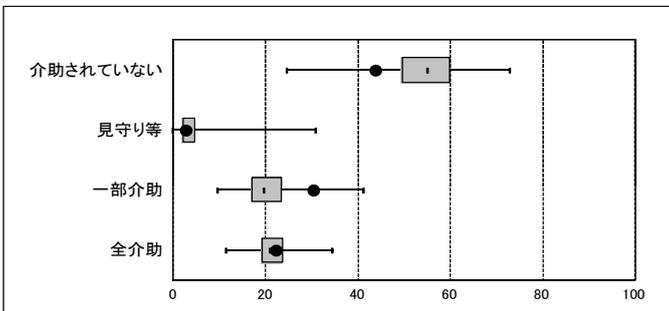


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
56.9	76.3	79.7	82.6	92.8
1.1	5.0	7.2	9.7	28.1
2.4	4.6	5.4	6.4	13.5
2.9	6.6	7.4	8.3	15.2

2-5_排尿

選択肢	B市		B県		全国	
介助されていない	537	44.0%	17,337	54.4%	1,751,182	57.2%
見守り等	36	3.0%	996	3.1%	101,123	3.3%
一部介助	373	30.6%	7,312	22.9%	580,502	18.9%
全介助	274	22.5%	6,222	19.5%	631,117	20.6%

【補正選択率】

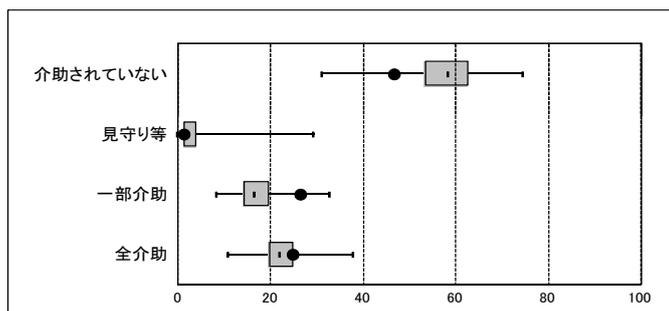


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
24.8	49.7	55.2	59.8	73.1
0.1	2.0	3.2	4.7	31.0
9.8	17.2	19.8	23.5	41.4
11.6	19.1	21.1	23.6	34.6

2-6_排便

選択肢	B市		B県		全国	
介助されていない	572	46.9%	18,325	57.5%	1,839,365	60.0%
見守り等	18	1.5%	665	2.1%	78,878	2.6%
一部介助	325	26.6%	6,316	19.8%	487,406	15.9%
全介助	305	25.0%	6,561	20.6%	658,275	21.5%

【補正選択率】



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
31.2	53.5	58.5	62.4	74.6
0.0	1.3	2.3	3.8	29.4
8.5	14.2	16.6	19.6	32.9
10.9	19.9	22.1	24.8	38.0

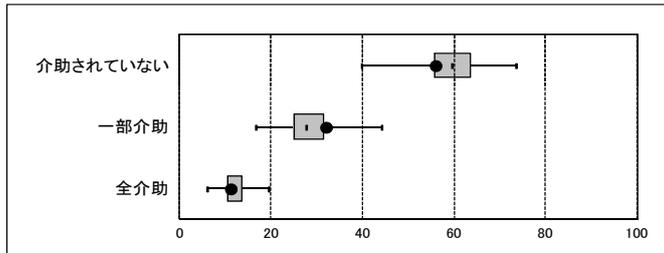
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第2群:生活機能)

2-7_口腔清潔

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
介助されていない	686	56.2%	19,747	62.0%	1,873,250	61.1%
一部介助	394	32.3%	9,104	28.6%	829,918	27.1%
全介助	140	11.5%	3,016	9.5%	360,756	11.8%

【補正選択率】

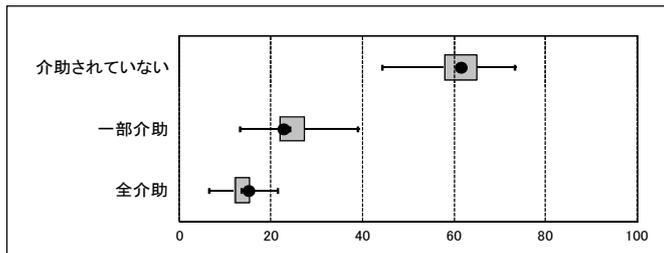


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
40.1	55.7	59.8	63.4	73.8
17.0	25.1	28.0	31.4	44.5
6.3	10.4	11.9	13.5	19.8

2-8_洗顔

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
介助されていない	753	61.7%	20,758	65.1%	1,914,939	62.5%
一部介助	280	23.0%	7,234	22.7%	733,521	23.9%
全介助	187	15.3%	3,875	12.2%	415,464	13.6%

【補正選択率】

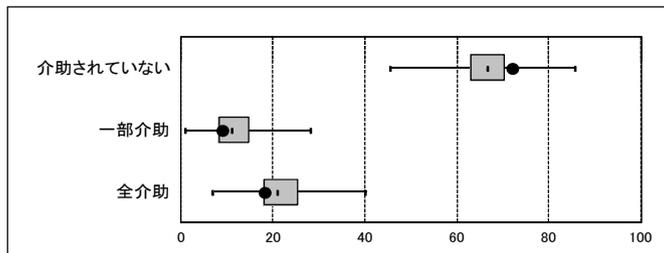


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
44.5	57.9	61.9	64.8	73.5
13.4	22.0	24.3	27.3	39.2
6.7	12.3	13.8	15.3	21.7

2-9_整髪

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
介助されていない	882	72.3%	21,880	68.7%	2,071,067	67.6%
一部介助	113	9.3%	3,175	10.0%	347,014	11.3%
全介助	225	18.4%	6,812	21.4%	645,843	21.1%

【補正選択率】



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
45.7	63.0	66.9	70.3	85.9
1.2	8.4	11.3	14.6	28.4
7.1	18.1	21.2	25.4	40.3

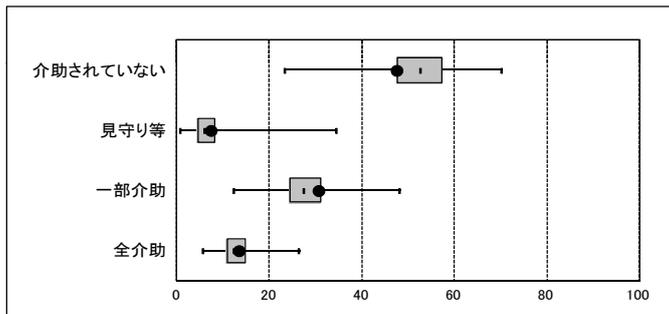
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第2群:生活機能)

2-10_上衣の着脱

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
介助されていない	583	47.8%	17,623	55.3%	1,659,040	54.1%
見守り等	93	7.6%	1,990	6.2%	190,213	6.2%
一部介助	377	30.9%	8,658	27.2%	829,794	27.1%
全介助	167	13.7%	3,596	11.3%	384,877	12.6%

【補正選択率】

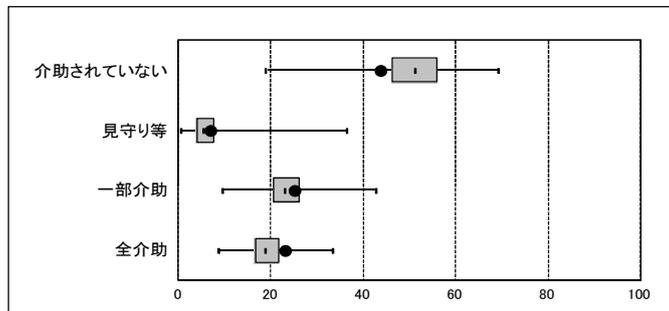


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
23.5	47.7	52.9	57.2	70.4
1.0	4.5	6.2	8.3	34.7
12.5	24.6	27.7	31.1	48.4
5.9	10.9	12.6	14.7	26.6

2-11_ズボンの着脱

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
介助されていない	537	44.0%	16,871	52.9%	1,615,994	52.7%
見守り等	88	7.2%	1,784	5.6%	176,093	5.7%
一部介助	310	25.4%	7,351	23.1%	700,132	22.9%
全介助	285	23.4%	5,861	18.4%	571,705	18.7%

【補正選択率】

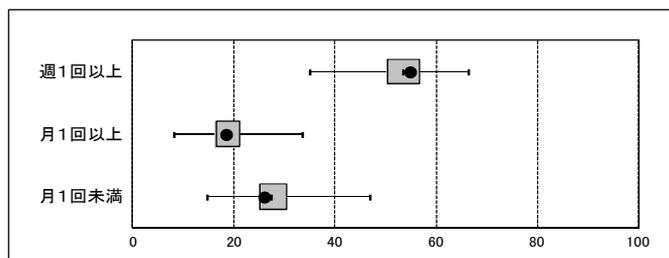


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
19.1	46.4	51.5	55.8	69.5
0.8	4.0	5.7	7.8	36.7
9.8	20.6	23.3	26.2	43.0
9.0	16.6	19.1	21.8	33.6

2-12_外出頻度

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
週1回以上	672	55.1%	18,419	57.8%	1,677,262	54.7%
月1回以上	228	18.7%	5,660	17.8%	558,337	18.2%
月1回未満	320	26.2%	7,788	24.4%	828,325	27.0%

【補正選択率】

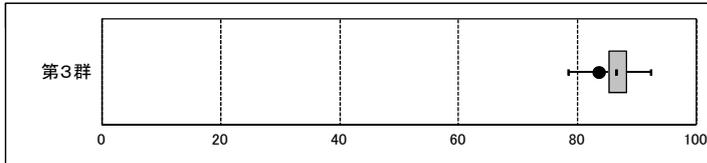


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
35.2	50.3	53.7	56.6	66.6
8.4	16.6	18.7	21.0	33.8
14.9	25.1	27.6	30.3	47.1

II. 調査項目データ

(1) 中間評価項目得点(第3群: 認知機能)

	B市	B県(平均)	全国(平均)
第3群	83.8	87.1	87.2



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にて箱ひげ図を作成。以下同様。

500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
78.7	85.2	86.7	88.1	92.5

◆地域特性からみた中間評価項目得点の傾向(参考)

・グループ別に見た中間評価項目得点(第3群)の傾向

・認知症高齢者自立度Ⅲ以上の割合により市区町村を4つのグループに分け、それぞれの中間評価項目得点(第3群)の傾向をみる。

グループ①：認知症高齢者自立度Ⅲ以上の割合が、**高い(26.2%以上)**市区町村(審査会)

グループ②：認知症高齢者自立度Ⅲ以上の割合が、**比較的高い(22.6%~26.2%)**市区町村(審査会)

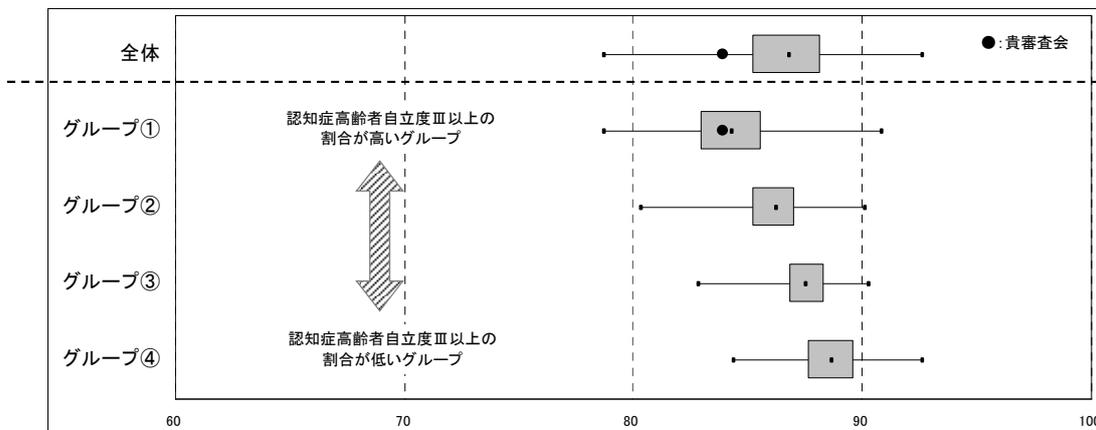
グループ③：認知症高齢者自立度Ⅲ以上の割合が、**比較的低い(18.6%~22.6%)**市区町村(審査会)

グループ④：認知症高齢者自立度Ⅲ以上の割合が、**低い(18.6%以下)**市区町村(審査会)

	B市
認知症高齢者自立度Ⅲ以上の割合	29.3%



箱ひげ図) グループ別に見た中間評価項目得点の傾向



500件以上送信自治体					
グループ	最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
グループ①	78.7	82.9	84.3	85.5	90.8
グループ②	80.3	85.1	86.2	87.0	90.1

500件以上送信自治体					
グループ	最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
グループ③	82.8	86.7	87.5	88.3	90.2
グループ④	84.3	87.6	88.6	89.6	92.5

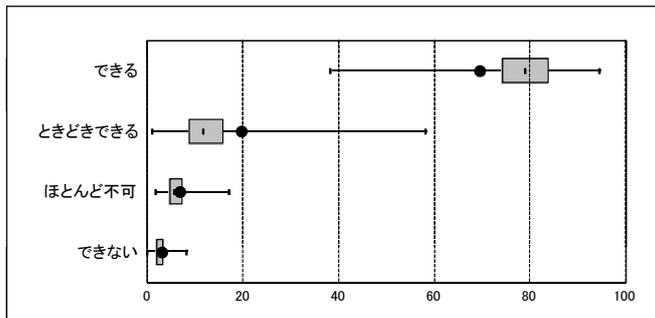
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第3群: 認知機能)

3-1_意思の伝達

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
できる	851	69.8%	24,648	77.3%	2,425,293	79.2%
ときどきできる	243	19.9%	4,892	15.4%	381,734	12.5%
ほとんど不可	86	7.0%	1,682	5.3%	176,145	5.7%
できない	40	3.3%	645	2.0%	80,752	2.6%

【補正選択率】	



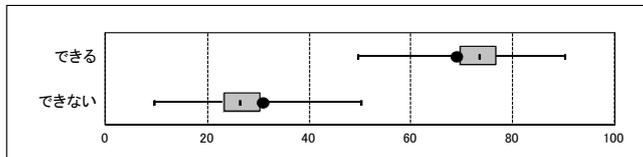
500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
38.5	74.3	79.2	83.9	94.8
1.2	8.8	11.9	15.7	58.4
1.9	4.6	5.8	7.1	17.3
0.2	2.0	2.6	3.3	8.4

※凡例: ● 貴市区町村(審査会) ◇ 補正選択率、以下同様。
 ※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にて箱ひげ図を作成。以下同様。

3-2_毎日の日課を理解

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
できる	842	69.0%	23,424	73.5%	2,274,745	74.2%
できない	378	31.0%	8,443	26.5%	789,179	25.8%

【補正選択率】	

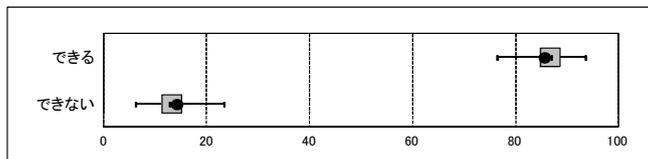


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
49.7	69.7	73.5	76.7	90.3
9.7	23.3	26.5	30.3	50.3

3-3_生年月日をいう

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
できる	1,046	85.7%	27,942	87.7%	2,681,487	87.5%
できない	174	14.3%	3,925	12.3%	382,437	12.5%

【補正選択率】	

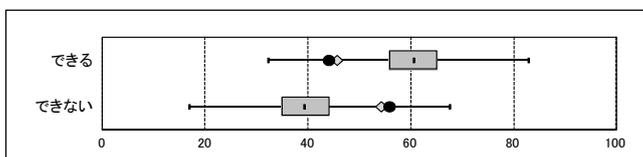


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
76.5	85.0	87.1	88.7	93.7
6.3	11.3	12.9	15.0	23.5

3-4_短期記憶

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
できる	538	44.1%	18,142	56.9%	1,906,791	62.2%
できない	682	55.9%	13,725	43.1%	1,157,133	37.8%

【補正選択率】	
558	45.7%
662	54.3%



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
32.3	55.8	60.7	65.1	83.0
17.0	34.9	39.3	44.2	67.7

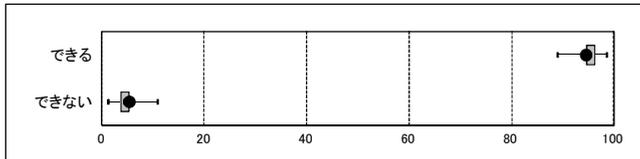
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第3群: 認知機能)

3-5_自分の名前をいう

選択肢	B市		B県		全国	
できる	1,154	94.6%	30,715	96.4%	2,926,271	95.5%
できない	66	5.4%	1,152	3.6%	137,653	4.5%

【補正選択率】

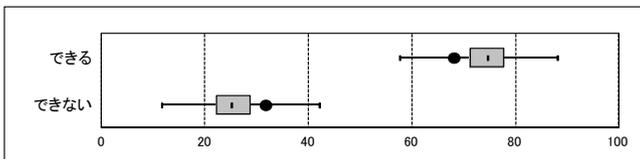


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
89.0	94.6	95.5	96.3	98.7
1.3	3.7	4.5	5.4	11.0

3-6_今の季節を理解

選択肢	B市		B県		全国	
できる	832	68.2%	23,961	75.2%	2,322,503	75.8%
できない	388	31.8%	7,906	24.8%	741,421	24.2%

【補正選択率】

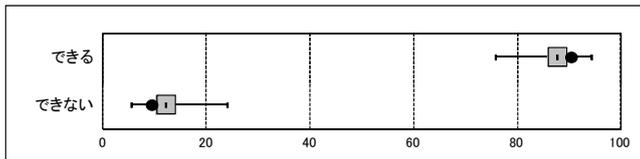


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
57.8	71.3	74.8	77.8	88.2
11.8	22.2	25.2	28.7	42.2

3-7_場所の理解

選択肢	B市		B県		全国	
できる	1,104	90.5%	28,549	89.6%	2,696,289	88.0%
できない	116	9.5%	3,318	10.4%	367,635	12.0%

【補正選択率】

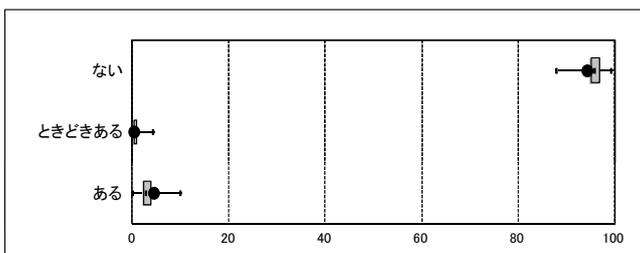


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
75.9	86.0	87.8	89.5	94.4
5.6	10.5	12.2	14.0	24.1

3-8_徘徊

選択肢	B市		B県		全国	
ない	1,154	94.6%	30,680	96.3%	2,949,324	96.3%
ときどきある	8	0.7%	199	0.6%	20,204	0.7%
ある	58	4.8%	988	3.1%	94,396	3.1%

【補正選択率】



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
88.2	95.2	96.1	96.9	99.6
0.0	0.4	0.6	0.9	4.6
0.4	2.5	3.1	3.9	10.3

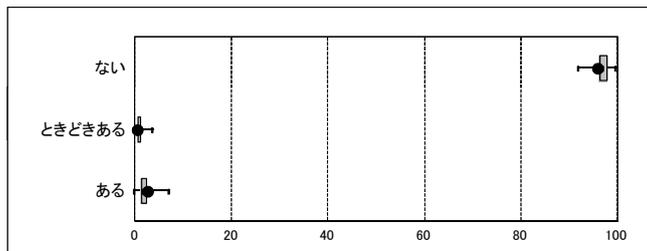
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第3群:認知機能)

3-9_外出して戻れない

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	1,174	96.2%	30,967	97.2%	2,982,341	97.3%
ときどきある	10	0.8%	296	0.9%	27,643	0.9%
ある	36	3.0%	604	1.9%	53,940	1.8%

【補正選択率】

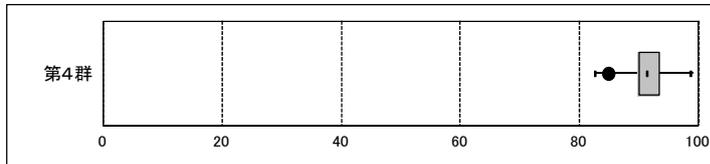


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
92.1	96.4	97.2	97.8	99.9
0.0	0.6	0.9	1.1	3.9
0.1	1.3	1.9	2.5	7.3

II. 調査項目データ

(1) 中間評価項目得点(第4群:精神・行動障害)

	B市	B県(平均)	全国(平均)
第4群	85.1	90.4	92.0



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
82.9	89.9	91.6	93.3	98.9

※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にて箱ひげ図を作成。以下同様。

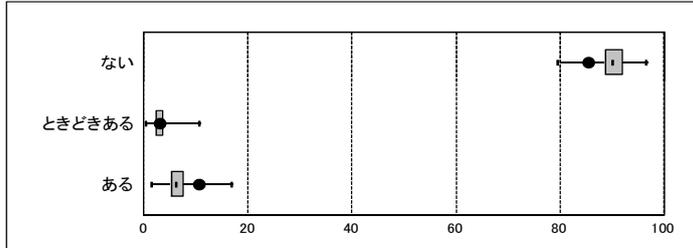
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第4群:精神・行動障害)

4-1_被害的

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	1,046	85.7%	28,460	89.3%	2,774,152	90.5%
ときどきある	41	3.4%	1,014	3.2%	91,566	3.0%
ある	133	10.9%	2,393	7.5%	198,206	6.5%

【補正選択率】



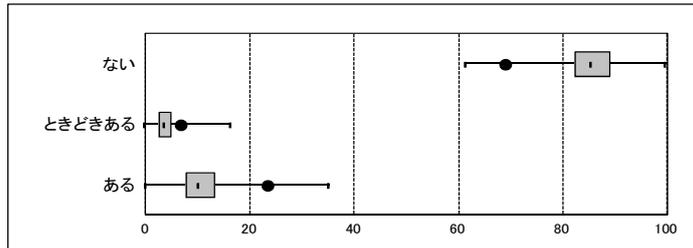
500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
79.8	88.7	90.4	92.0	96.8
0.7	2.3	3.0	3.7	10.9
1.7	5.4	6.5	7.7	17.2

※凡例: ●貴市区町村(審査会) ◇補正選択率、以下同様。
 ※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にて箱ひげ図を作成。以下同様。

4-2_作話

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	845	69.3%	26,147	82.1%	2,648,806	86.5%
ときどきある	86	7.0%	1,366	4.3%	109,757	3.6%
ある	289	23.7%	4,354	13.7%	305,361	10.0%

【補正選択率】

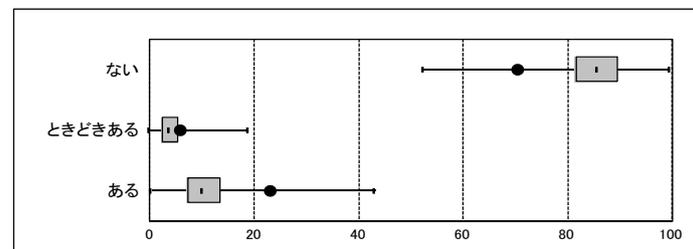


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
61.5	82.3	85.6	89.1	99.8
0.0	2.7	3.7	4.9	16.5
0.2	7.8	10.3	13.1	35.3

4-3_感情が不安定

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	862	70.7%	26,073	81.8%	2,621,470	85.6%
ときどきある	74	6.1%	1,385	4.3%	121,126	4.0%
ある	284	23.3%	4,409	13.8%	321,328	10.5%

【補正選択率】



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
52.5	81.6	85.8	89.6	99.6
0.0	2.3	3.8	5.2	18.9
0.3	7.3	10.1	13.3	43.1

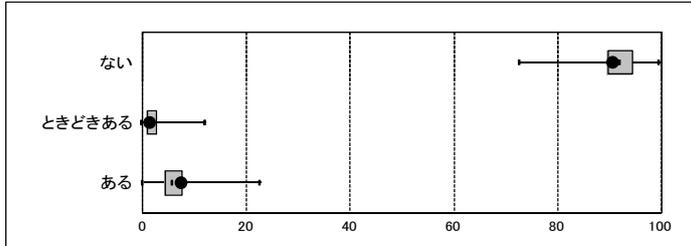
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第4群:精神・行動障害)

4-4_昼夜逆転

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	1,108	90.8%	29,358	92.1%	2,822,536	92.1%
ときどきある	19	1.6%	639	2.0%	59,329	1.9%
ある	93	7.6%	1,870	5.9%	182,059	5.9%

【補正選択率】

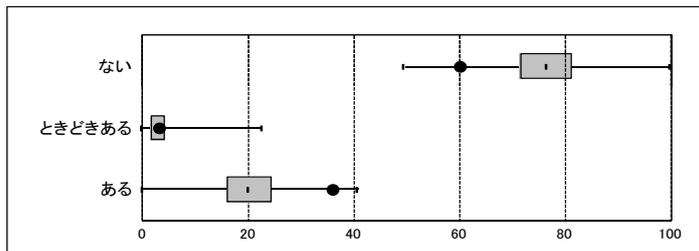


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
72.8	89.7	92.2	94.5	99.7
0.0	1.0	1.7	2.6	12.2
0.1	4.3	5.9	7.6	22.8

4-5_同じ話しをする

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	736	60.3%	23,262	73.0%	2,379,958	77.7%
ときどきある	42	3.4%	959	3.0%	94,323	3.1%
ある	442	36.2%	7,646	24.0%	589,643	19.2%

【補正選択率】

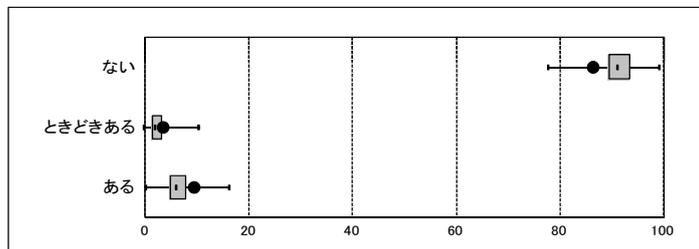


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
49.5	71.6	76.6	81.2	99.9
0.0	1.7	2.7	4.1	22.7
0.1	16.0	20.2	24.2	40.8

4-6_大声を出す

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	1,057	86.6%	28,775	90.3%	2,805,026	91.6%
ときどきある	45	3.7%	758	2.4%	67,940	2.2%
ある	118	9.7%	2,334	7.3%	190,958	6.2%

【補正選択率】



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
78.0	89.4	91.3	93.4	99.4
0.0	1.4	2.1	3.0	10.6
0.4	4.8	6.2	7.7	16.5

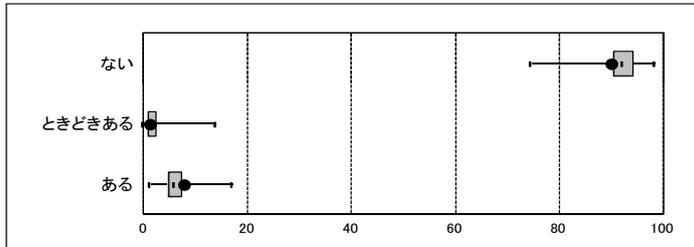
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第4群:精神・行動障害)

4-7_介護に抵抗

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	1,102	90.3%	29,568	92.8%	2,824,337	92.2%
ときどきある	19	1.6%	528	1.7%	52,734	1.7%
ある	99	8.1%	1,771	5.6%	186,853	6.1%

【補正選択率】

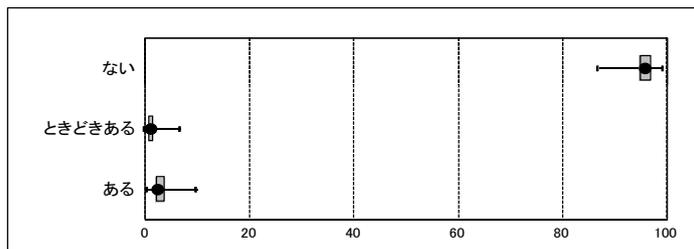


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
74.6	90.4	92.3	94.2	98.4
0.0	0.9	1.4	2.3	14.0
1.3	4.7	6.0	7.4	17.1

4-8_落ち着きなし

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	1,172	96.1%	30,747	96.5%	2,943,441	96.1%
ときどきある	16	1.3%	330	1.0%	34,532	1.1%
ある	32	2.6%	790	2.5%	85,951	2.8%

【補正選択率】

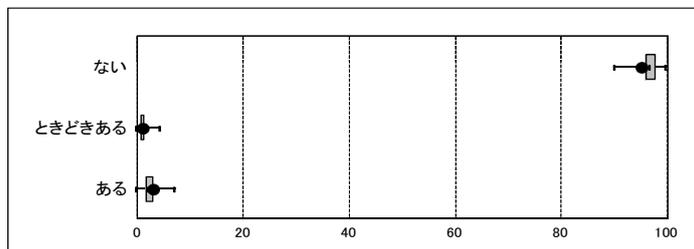


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
86.9	95.0	96.0	96.8	99.4
0.0	0.8	1.1	1.5	6.8
0.5	2.3	2.8	3.6	9.9

4-9_一人で出たがる

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	1,164	95.4%	30,800	96.7%	2,969,463	96.9%
ときどきある	16	1.3%	348	1.1%	27,956	0.9%
ある	40	3.3%	719	2.3%	66,505	2.2%

【補正選択率】



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
90.2	96.0	96.8	97.6	99.9
0.0	0.6	0.9	1.2	4.4
0.0	1.7	2.2	2.8	7.2

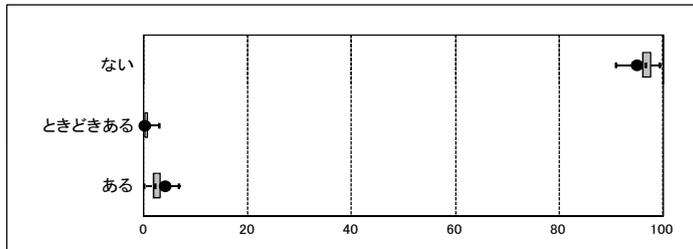
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第4群:精神・行動障害)

4-10_収集癖

選択肢	B市		B県		全国	
ない	1,162	95.2%	30,814	96.7%	2,974,578	97.1%
ときどきある	5	0.4%	161	0.5%	15,298	0.5%
ある	53	4.3%	892	2.8%	74,048	2.4%

【補正選択率】

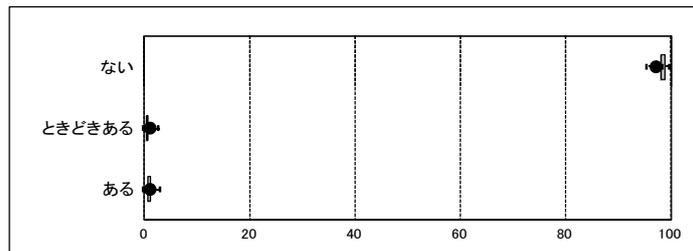


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
91.2	96.2	97.0	97.7	99.7
0.0	0.3	0.5	0.7	3.2
0.3	1.9	2.5	3.1	7.0

4-11_物や衣類を壊す

選択肢	B市		B県		全国	
ない	1,188	97.4%	31,307	98.2%	3,021,603	98.6%
ときどきある	16	1.3%	233	0.7%	17,755	0.6%
ある	16	1.3%	327	1.0%	24,566	0.8%

【補正選択率】

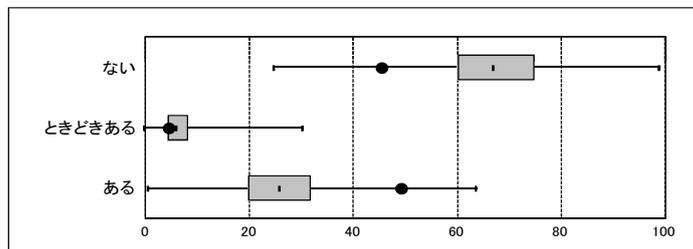


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
95.6	98.2	98.6	99.0	99.9
0.0	0.4	0.6	0.8	2.9
0.0	0.6	0.8	1.1	3.2

4-12_ひどい物忘れ

選択肢	B市		B県		全国	
ない	558	45.7%	19,723	61.9%	2,107,567	68.8%
ときどきある	58	4.8%	1,989	6.2%	199,604	6.5%
ある	604	49.5%	10,155	31.9%	756,753	24.7%

【補正選択率】



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
24.9	60.3	67.2	74.8	99.1
0.0	4.4	6.1	8.1	30.4
0.7	19.8	26.0	31.6	63.8

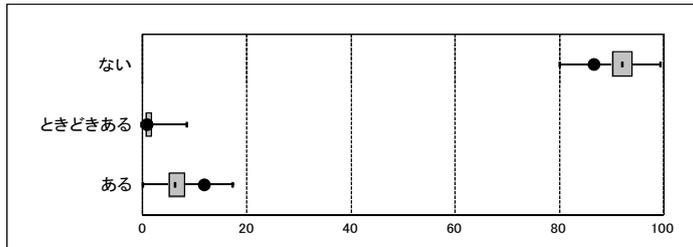
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第4群:精神・行動障害)

4-13_独り言・独り笑い

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	1,060	86.9%	29,015	91.1%	2,836,378	92.6%
ときどきある	13	1.1%	352	1.1%	34,339	1.1%
ある	147	12.0%	2,500	7.8%	193,207	6.3%

【補正選択率】

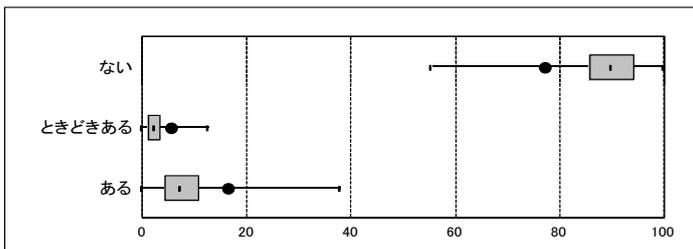


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
80.3	90.3	92.3	93.8	99.7
0.0	0.7	1.1	1.6	8.7
0.3	5.1	6.5	8.1	17.5

4-14_自分勝手に行動する

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	945	77.5%	27,649	86.8%	2,762,554	90.2%
ときどきある	71	5.8%	942	3.0%	71,779	2.3%
ある	204	16.7%	3,276	10.3%	229,591	7.5%

【補正選択率】

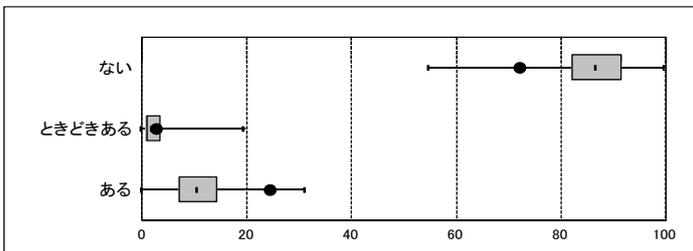


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
55.4	85.9	90.0	94.2	100.0
0.0	1.3	2.4	3.3	12.7
0.0	4.3	7.4	10.8	38.0

4-15_話がまとまらない

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	883	72.4%	27,087	85.0%	2,668,667	87.1%
ときどきある	36	3.0%	776	2.4%	74,417	2.4%
ある	301	24.7%	4,004	12.6%	320,840	10.5%

【補正選択率】

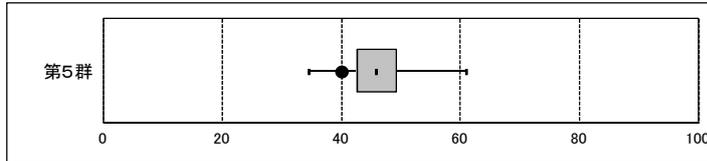


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
54.9	82.2	86.8	91.5	99.9
0.0	0.9	2.0	3.4	19.5
0.1	7.0	10.7	14.3	31.2

II. 調査項目データ

(1) 中間評価項目得点(第5群: 社会生活への適応)

	B市	B県(平均)	全国(平均)
第5群	40.3	46.6	47.8



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
34.8	42.8	46.1	49.3	61.2

※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にて箱ひげ図を作成。以下同様。

◆地域特性からみた中間評価項目得点の傾向(参考)

・グループ別に見た中間評価項目得点(第5群)の傾向

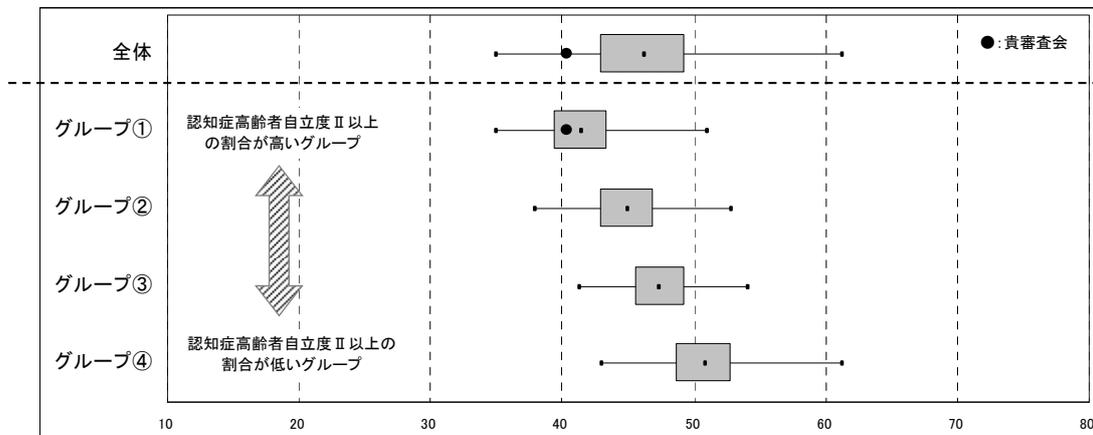
・認知症高齢者自立度Ⅱ以上の割合により市区町村を4つのグループに分け、それぞれの中間評価項目得点(第5群)の傾向をみる。

- グループ①：認知症高齢者自立度Ⅱ以上の割合が、**高い(59.9%以上)**市区町村(審査会)
- グループ②：認知症高齢者自立度Ⅱ以上の割合が、**比較的高い(53.6%~59.9%)**市区町村(審査会)
- グループ③：認知症高齢者自立度Ⅱ以上の割合が、**比較的低い(47.6%~53.6%)**市区町村(審査会)
- グループ④：認知症高齢者自立度Ⅱ以上の割合が、**低い(47.6%未満)**市区町村(審査会)

	B市
認知症高齢者自立度Ⅱ以上の割合	68.0%

貴審査会は
グループ①に該当

箱ひげ図) グループ別に見た中間評価項目得点の傾向



500件以上送信自治体					
グループ	最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
グループ①	34.8	39.2	41.3	43.3	50.9
グループ②	37.8	42.7	44.9	46.8	52.8

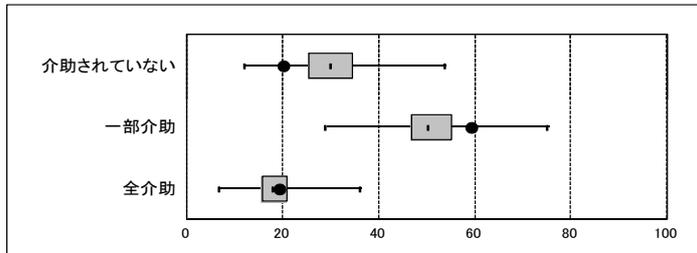
500件以上送信自治体					
グループ	最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
グループ③	41.2	45.5	47.3	49.2	54.0
グループ④	42.9	48.5	50.8	52.8	61.2

II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第5群: 社会生活への適応)

5-1_薬の内服

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
介助されていない	251	20.6%	9,138	28.7%	997,258	32.5%
一部介助	728	59.7%	18,741	58.8%	1,523,814	49.7%
全介助	241	19.8%	3,988	12.5%	542,852	17.7%



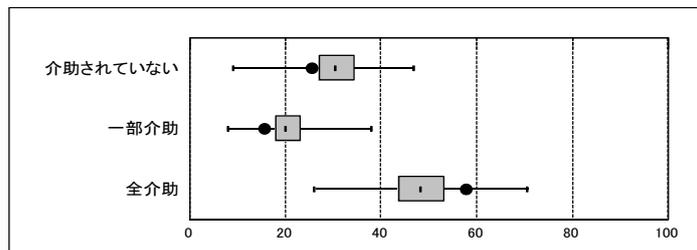
【補正選択率】

500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
12.4	25.5	30.3	34.6	54.1
29.2	46.9	50.6	55.3	75.4
7.1	15.8	18.3	21.0	36.5

※凡例: ●貴市区町村(審査会) ◇補正選択率、以下同様。
 ※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にて箱ひげ図を作成。以下同様。

5-2_金銭の管理

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
介助されていない	316	25.9%	9,630	30.2%	1,001,017	32.7%
一部介助	195	16.0%	6,745	21.2%	641,981	21.0%
全介助	709	58.1%	15,492	48.6%	1,420,926	46.4%

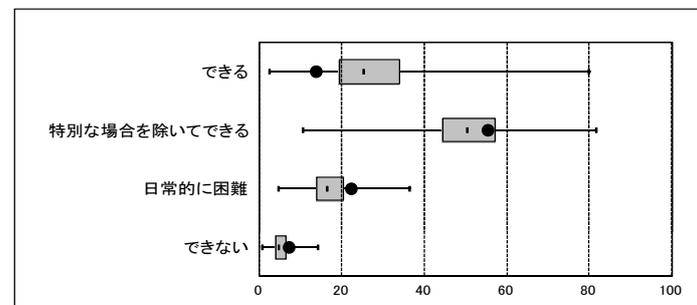


【補正選択率】

500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
9.4	27.2	30.8	34.5	47.2
8.4	18.0	20.4	23.1	38.3
26.3	43.9	48.6	53.1	70.9

5-3_日常の意思決定

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
できる	172	14.1%	7,069	22.2%	847,569	27.7%
特別な場合を除いてできる	680	55.7%	17,414	54.6%	1,554,287	50.7%
日常的に困難	276	22.6%	6,055	19.0%	505,269	16.5%
できない	92	7.5%	1,329	4.2%	156,799	5.1%



【補正選択率】

500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
2.8	19.5	25.6	33.9	80.2
10.9	44.4	50.7	57.0	82.0
5.0	13.9	16.8	20.5	36.8
1.1	3.9	5.1	6.4	14.6

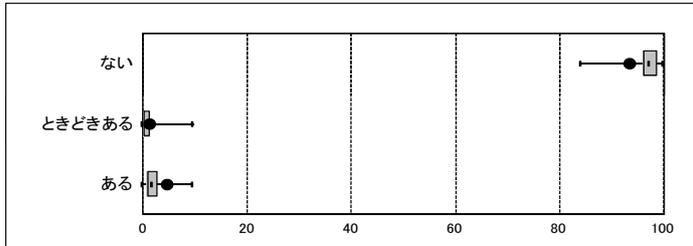
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(第5群: 社会生活への適応)

5-4_集団への不適応

選択肢	B市		B県		全国	
ない	1,143	93.7%	30,921	97.0%	2,975,921	97.1%
ときどきある	18	1.5%	328	1.0%	28,485	0.9%
ある	59	4.8%	618	1.9%	59,518	1.9%

【補正選択率】

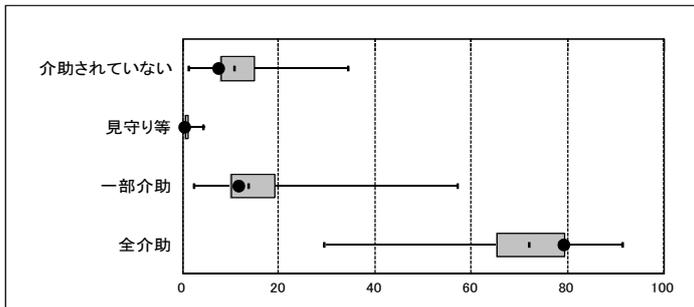


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
84.2	96.1	97.3	98.6	100.0
0.0	0.3	0.7	1.3	9.7
0.0	0.9	1.9	2.6	9.6

5-5_買い物

選択肢	B市		B県		全国	
介助されていない	95	7.8%	3,596	11.3%	412,704	13.5%
見守り等	9	0.7%	408	1.3%	28,614	0.9%
一部介助	146	12.0%	5,894	18.5%	502,386	16.4%
全介助	970	79.5%	21,969	68.9%	2,120,220	69.2%

【補正選択率】

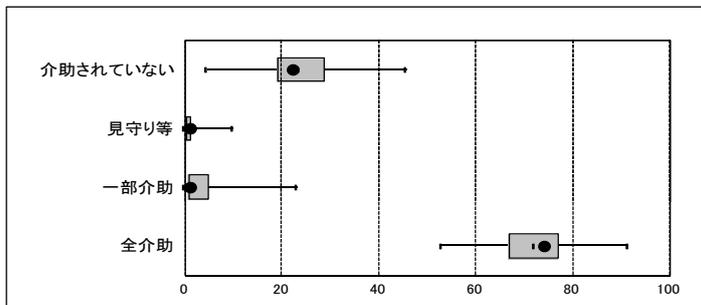


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
1.6	8.2	11.1	14.9	34.7
0.0	0.6	0.9	1.2	4.6
2.7	10.1	14.1	19.2	57.5
29.8	65.3	72.3	79.5	91.7

5-6_簡単な調理

選択肢	B市		B県		全国	
介助されていない	276	22.6%	8,023	25.2%	826,459	27.0%
見守り等	18	1.5%	325	1.0%	25,373	0.8%
一部介助	18	1.5%	1,463	4.6%	99,940	3.3%
全介助	908	74.4%	22,056	69.2%	2,112,152	68.9%

【補正選択率】



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
4.6	19.1	23.6	28.7	45.7
0.0	0.4	0.7	1.2	10.0
0.0	0.8	2.1	5.0	23.2
53.0	66.9	72.1	77.1	91.5

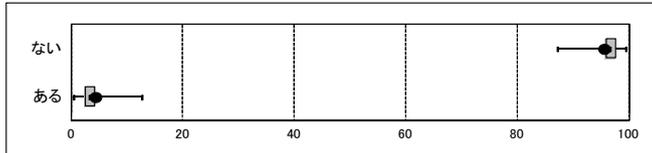
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(その他:特別な医療)

特別な医療_点滴の管理

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	1,166	95.6%	30,738	96.5%	2,946,292	96.2%
ある	54	4.4%	1,129	3.5%	117,632	3.8%

【補正選択率】



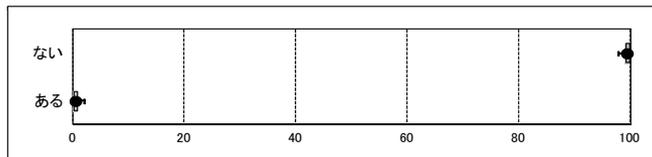
500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
87.2	95.8	96.7	97.6	99.5
0.5	2.4	3.3	4.2	12.8

※凡例: ● 貴市区町村(審査会) ◇ 補正選択率、以下同様。
 ※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にて箱ひげ図を作成。以下同様。

特別な医療_中心静脈栄養

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	1,213	99.4%	31,699	99.5%	3,046,456	99.4%
ある	7	0.6%	168	0.5%	17,468	0.6%

【補正選択率】

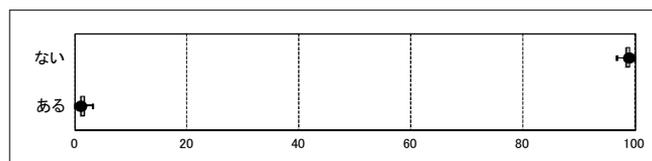


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
97.9	99.3	99.5	99.7	100.0
0.0	0.3	0.5	0.7	2.1

特別な医療_透析

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	1,207	98.9%	31,397	98.5%	3,018,252	98.5%
ある	13	1.1%	470	1.5%	45,672	1.5%

【補正選択率】

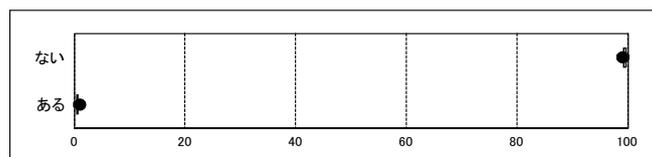


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
96.8	98.3	98.6	98.9	99.9
0.1	1.1	1.4	1.7	3.2

特別な医療_ストーマの管理

選択肢	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
ない	1,208	99.0%	31,620	99.2%	3,045,555	99.4%
ある	12	1.0%	247	0.8%	18,369	0.6%

【補正選択率】



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
98.2	99.3	99.4	99.6	100.0
0.0	0.4	0.6	0.7	1.8

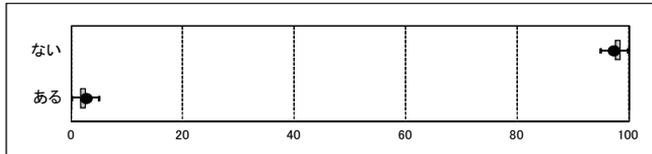
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(その他:特別な医療)

特別な医療_酸素療法

選択肢	B市		B県		全国	
ない	1,187	97.3%	31,198	97.9%	2,997,738	97.8%
ある	33	2.7%	669	2.1%	66,186	2.2%

【補正選択率】

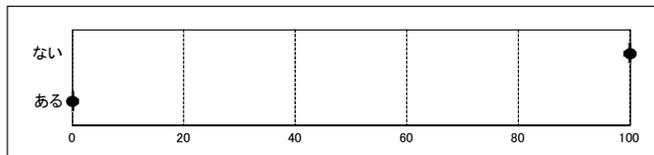


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
95.0	97.5	98.0	98.4	99.8
0.2	1.6	2.0	2.5	5.0

特別な医療_レスピレーター

選択肢	B市		B県		全国	
ない	1,220	100.0%	31,809	99.8%	3,058,906	99.8%
ある	0	0.0%	58	0.2%	5,018	0.2%

【補正選択率】

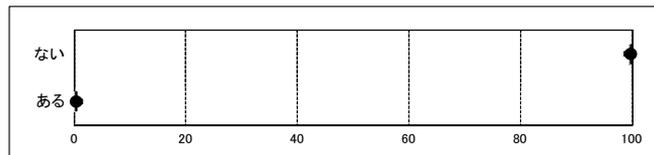


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
99.0	99.8	99.9	100.0	100.0
0.0	0.0	0.1	0.2	1.0

特別な医療_気管切開の処置

選択肢	B市		B県		全国	
ない	1,216	99.7%	31,747	99.6%	3,054,367	99.7%
ある	4	0.3%	120	0.4%	9,557	0.3%

【補正選択率】

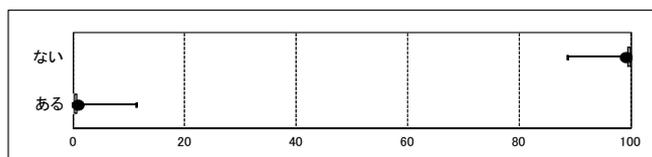


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
98.6	99.6	99.7	99.8	100.0
0.0	0.2	0.3	0.4	1.4

特別な医療_疼痛の看護

選択肢	B市		B県		全国	
ない	1,209	99.1%	31,710	99.5%	3,049,196	99.5%
ある	11	0.9%	157	0.5%	14,728	0.5%

【補正選択率】



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
88.6	99.4	99.6	99.7	100.0
0.0	0.3	0.4	0.6	11.4

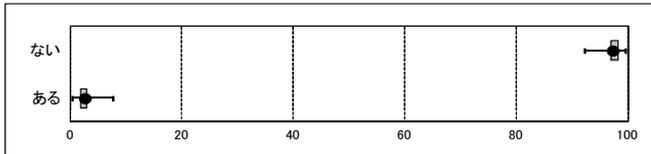
II. 調査項目データ

(2) 調査項目別選択率(その他:特別な医療)

特別な医療_経管栄養

選択肢	B市		B県		全国	
ない	1,187	97.3%	31,268	98.1%	2,986,513	97.5%
ある	33	2.7%	599	1.9%	77,411	2.5%

【補正選択率】

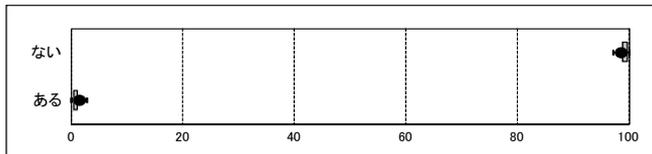


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
92.3	97.0	97.6	98.1	99.6
0.4	1.9	2.4	3.0	7.7

特別な医療_モニター測定

選択肢	B市		B県		全国	
ない	1,202	98.5%	31,616	99.2%	3,035,062	99.1%
ある	18	1.5%	251	0.8%	28,862	0.9%

【補正選択率】

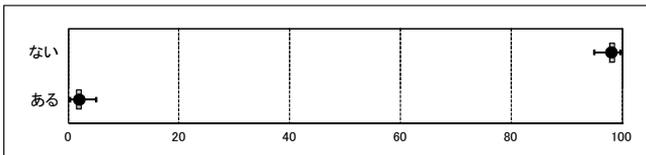


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
97.2	98.9	99.3	99.6	100.0
0.0	0.4	0.7	1.1	2.8

特別な医療_じょくそうの処置

選択肢	B市		B県		全国	
ない	1,196	98.0%	31,207	97.9%	3,007,016	98.1%
ある	24	2.0%	660	2.1%	56,908	1.9%

【補正選択率】

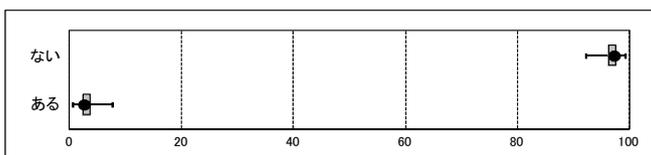


500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
95.0	97.8	98.2	98.5	99.7
0.3	1.5	1.8	2.2	5.0

特別な医療_カテーテル

選択肢	B市		B県		全国	
ない	1,187	97.3%	30,954	97.1%	2,967,002	96.8%
ある	33	2.7%	913	2.9%	96,922	3.2%

【補正選択率】



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
92.3	96.2	96.9	97.6	99.3
0.7	2.4	3.1	3.8	7.7

Ⅲ. 審査判定データ

- (1) 一次判定結果
- (2) 二次判定結果
- (3) 重度変更／軽度変更(一次判定から二次判定への変更)
 - (3)-1 一次判定別にみた重度／軽度変更(要介護度区分の内訳)
 - (3)-2 一次判定別にみた重度／軽度変更(各要介護度区分に占める割合)
 - ① 重度変更
 - ② 軽度変更
 - (3)-3 申請区分別にみた重度／軽度変更
 - ① 新規申請者
 - ② 更新申請者
 - ③ 区分変更申請者
 - (3)-4 更新申請者における前回二次判定→今回一次判定の変化
 - (3)-5 前回二次判定→今回一次判定の変化別にみた重度／軽度変更
 - ① 前回二次判定から今回一次判定が軽度化したケースの重度／軽度変更
 - ② 前回二次判定から今回一次判定が変化なしのケースの重度／軽度変更
 - ③ 前回二次判定から今回一次判定が重度化したケースの重度／軽度変更

Ⅲ. 審査判定データ（集計項目について）

◆集計項目について

(1)一次判定結果、(2)二次判定結果

一次判定結果は、認定調査および審査会による一次判定の修正を経て確定した基本調査項目により算出される要介護度区分（一次判定ソフトの結果）であり、「介護の手間にかかる審査判定」を行う前の申請者の傾向を把握することができます。

二次判定結果は、一次判定結果を踏まえ、審査会による「介護の手間にかかる審査判定」を経て確定した要介護度区分であり、最終的な認定結果の傾向を把握することができます。

<集計結果>

- 集計表は、貴市区町村、都道府県、全国の数値に加え、「補正出現率」を表示しています。
- 棒グラフは、貴市区町村の一次判定・二次判定結果、および補正出現率を表示しており、全国と比較することで、貴市区町村（審査会）の要介護度分布の全体的な傾向を把握することができます。
- 箱ひげ図は、要介護度別のばらつき状況を表示しており、要介護度区分単位で貴市区町村（審査会）の位置情報を把握することができます。

【補正出現率とは・・・】

- 市区町村（審査会）の一次・二次判定結果について、市区町村の年齢構成が「全国の年齢構成」と同じであると仮定し、市区町村の年齢構成を全国の年齢構成に補正した判定結果のこと
- 各市区町村の年齢構成を全国値に補正することで、**年齢構成の影響を取り除いた集計結果**を把握することを目的としている

※ここでいう「年齢構成」は、業務分析データの集計対象となっているケースの年齢構成であり、各市区町村の「人口構成」とは異なることに留意

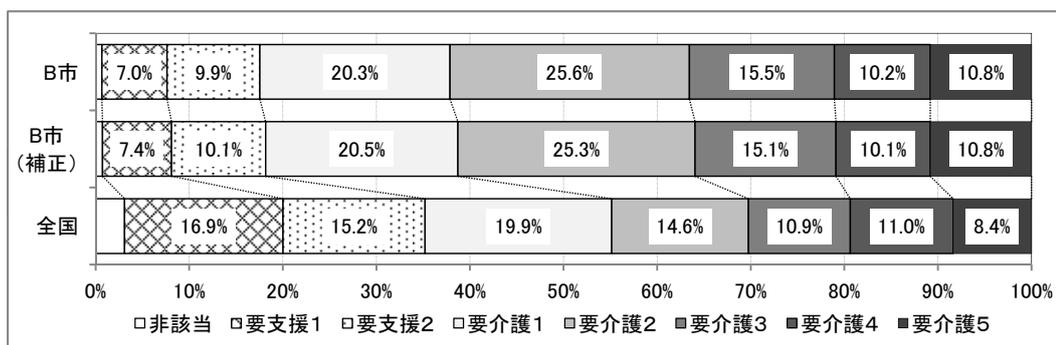
Ⅲ. 審査判定データ

(1) 一次判定結果

	B市		B県	全国
非該当	8	(0.7%)	(2.0%)	(3.1%)
要支援1	85	(7.0%)	(14.0%)	(16.9%)
要支援2	121	(9.9%)	(14.5%)	(15.2%)
要介護1	248	(20.3%)	(22.5%)	(19.9%)
要介護2	312	(25.6%)	(17.5%)	(14.6%)
要介護3	189	(15.5%)	(11.8%)	(10.9%)
要介護4	125	(10.2%)	(10.0%)	(11.0%)
要介護5	132	(10.8%)	(7.7%)	(8.4%)
合計	1,220	(100.0%)	(100.0%)	(100.0%)

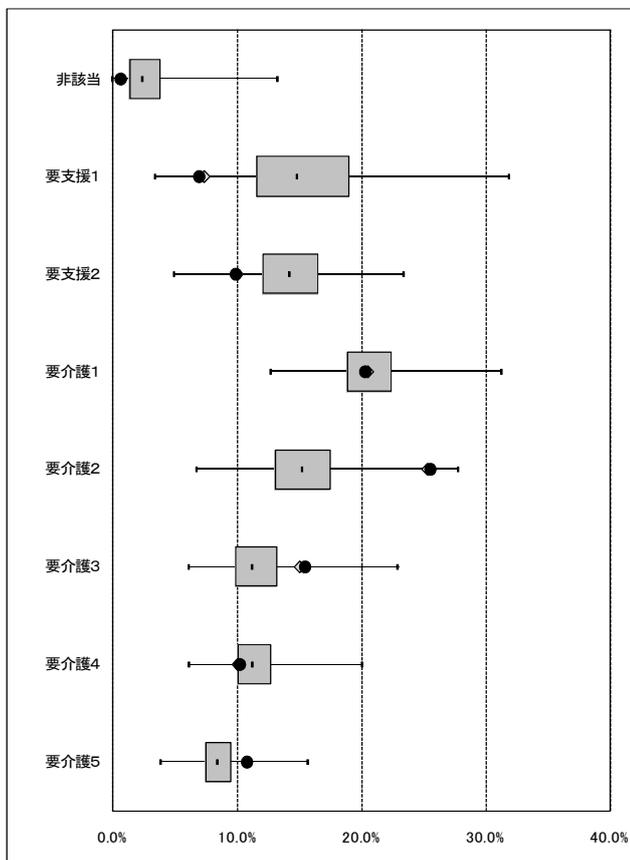
【補正出現率】	
9	(0.7%)
90	(7.4%)
123	(10.1%)
251	(20.5%)
309	(25.3%)
184	(15.1%)
123	(10.1%)
132	(10.8%)
1,220	(100.0%)

(1)-1 一次判定結果



要介護度別のばらつき状況

●: 貴市区町村(審査会)、◇: 補正值



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にて箱ひげ図を作成。

500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
0.0	1.3	2.4	3.8	13.3
3.4	11.5	14.8	18.9	31.9
5.0	12.1	14.2	16.4	23.4
12.7	18.8	20.4	22.4	31.3
6.8	13.0	15.3	17.5	27.8
6.1	9.8	11.2	13.2	22.9
6.2	10.1	11.3	12.7	20.1
3.9	7.4	8.4	9.4	15.7

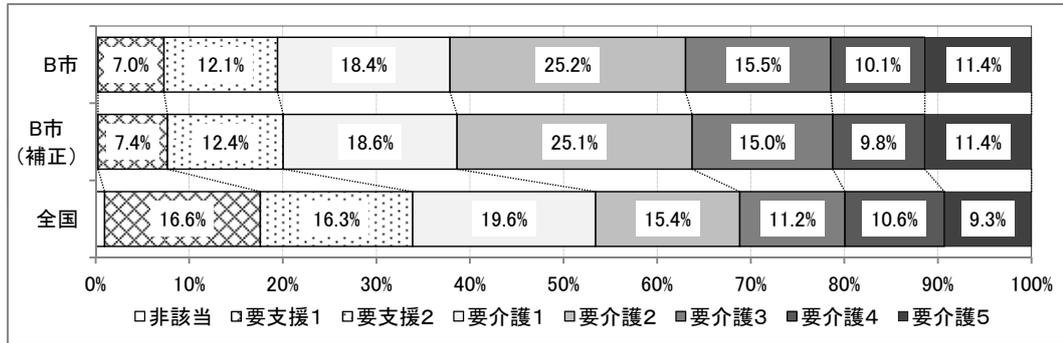
Ⅲ. 審査判定データ

(2) 二次判定結果

	B市		B県	全国
非該当	3	(0.2%)	(0.5%)	(1.0%)
要支援1	86	(7.0%)	(13.5%)	(16.6%)
要支援2	148	(12.1%)	(15.7%)	(16.3%)
要介護1	225	(18.4%)	(21.7%)	(19.6%)
要介護2	307	(25.2%)	(18.2%)	(15.4%)
要介護3	189	(15.5%)	(12.3%)	(11.2%)
要介護4	123	(10.1%)	(9.6%)	(10.6%)
要介護5	139	(11.4%)	(8.6%)	(9.3%)
合計	1,220	(100.0%)	(100.0%)	(100.0%)

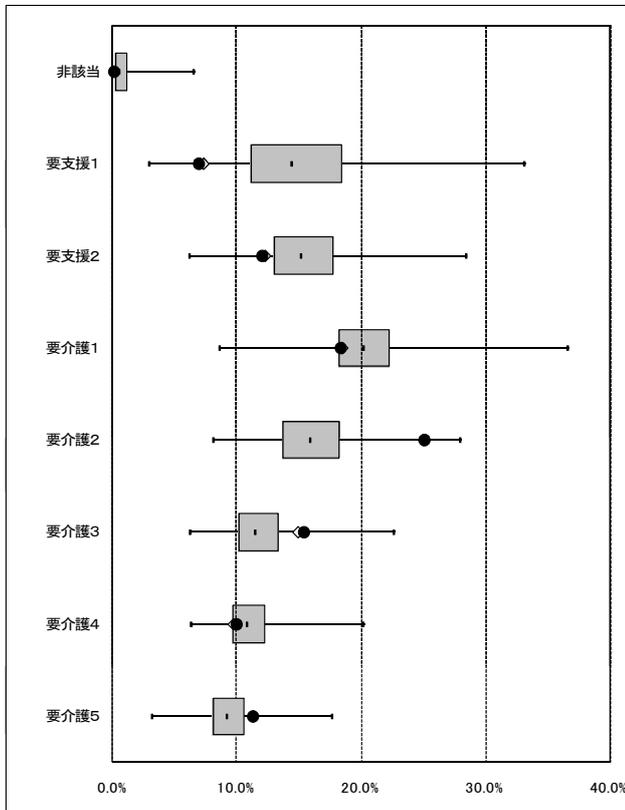
【補正出現率】	
3	(0.2%)
91	(7.4%)
151	(12.4%)
227	(18.6%)
306	(25.1%)
183	(15.0%)
120	(9.8%)
139	(11.4%)
1,220	(100.0%)

(2)-1 二次判定結果



要介護度別のばらつき状況

●: 貴市区町村(審査会)、◇: 補正值



500件以上送信自治体				
最小値	第1四分位点	中央値	第3四分位点	最大値
0.0	0.3	0.7	1.2	6.6
3.1	11.1	14.5	18.4	33.2
6.3	13.0	15.3	17.7	28.5
8.7	18.2	20.3	22.3	36.7
8.2	13.8	16.0	18.2	28.0
6.3	10.2	11.6	13.4	22.7
6.4	9.7	10.9	12.3	20.3
3.3	8.2	9.3	10.6	17.8

※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にて箱ひげ図を作成。

Ⅲ. 審査判定データ（集計項目について）

◆集計項目について

(3) 重度変更／軽度変更（一次判定から二次判定への変更）

- ・**重度変更**：二次判定結果が一次判定結果より重度に変更されたケース
- ・**軽度変更**：二次判定結果が一次判定結果より軽度に変更されたケース
- ・**集計表に表示されているパーセンテージ**：集計対象件数に占める重度、軽度変更件数の割合

一次判定結果からの重度変更、軽度変更は、特記事項および主治医意見書に基づき、審査会委員の議論（通常の例に比べ介護の手間がかかる／かからないの視点による議論）により決定されます。また、変更する際には、特記事項および主治医意見書の記載内容から理由を明らかにすることが求められます。

したがって、重度・軽度の変更率は、審査会における議論の過程や内容を反映した結果を示しており、貴市区町村（審査会）の状況を把握するための材料となります。

<集計結果>

○集計表は、貴市区町村（審査会）、都道府県、全国の変更件数、および変更率を表示しています。
○ヒストグラムは、全国の状況（ばらつき状況）、および貴市区町村（審査会）の位置情報を表示しています。

※集計結果の信頼性の観点から、ヒストグラムは認定支援ネットワークに期間中500件以上送信のあった市区町村にて作成しています。

※一次判定結果「要支援2」→二次判定結果「要介護1」、一次判定結果「要介護1」→二次判定結果「要支援2」のケースについては、同じ基準時間内（32分以上50分未満）における振り分けであることから、重度変更・軽度変更のいずれでもなく、「変化なし」として取り扱っています。前回二次判定→今回一次判定の集計についても同様です。

(3)-1 一次判定別にみた重度／軽度変更（要介護度区分の内訳）

- ・**一次判定別にみた重度／軽度変更（要介護度区分の内訳）**：要介護度別の重度、軽度変更件数
- ・**集計表に表示されているパーセンテージ**：重度、軽度変更全体に占める各要介護度の重度、軽度変更件数の割合

(3)-2 一次判定別にみた重度／軽度変更（各要介護度区分に占める割合）

- ・**一次判定別にみた重度／軽度変更（各要介護度区分に占める割合）**：要介護度別の重度、軽度変更件数
- ・**集計表に表示されているパーセンテージ**：各要介護度区分の件数に占める重度、軽度変更件数の割合

一次判定別にみた重度／軽度変更の割合は、一次判定結果の各要介護度区分に占める変更の割合を重度、軽度別に示しており、どの要介護度区分からの変更が多いのか／少ないのかといった変更状況を把握することができます。

(3)-3 申請区分別にみた重度／軽度変更

- ・**申請区分別にみた重度／軽度変更**：新規申請、更新申請、区分変更申請別にみた重度、軽度変更件数
- ・**集計表に表示されているパーセンテージ**：各申請区分に占める重度、軽度変更件数の割合

申請区分別にみた重度／軽度変更の割合は、新規／更新／区分変更申請の各申請区分に占める変更の割合を重度、軽度別に示しており、全体の変更率ではみえなかった申請区分による変更状況の差を把握することができます。

Ⅲ. 審査判定データ（集計項目について）

◆集計項目について

(3)-4 更新申請者における前回二次判定→今回一次判定の変化

・更新申請者における前回二次判定→今回一次判定の変化：

更新申請者について、今回一次判定が前回二次判定から「軽度化／変化なし／重度化」した件数

・集計表に表示されているパーセンテージ：更新申請者に占める割合

・**前回二次判定から軽度化**：今回一次判定結果が前回二次判定結果と比較して要介護度区分が下がったケース

・**前回二次判定から変化なし**：今回一次判定結果が前回二次判定結果と比較して要介護度区分が変わらなかったケース

・**前回二次判定から重度化**：今回一次判定結果が前回二次判定結果と比較して要介護度区分が上がったケース

更新申請者における前回二次判定→今回一次判定の変化は、前回二次判定結果から今回一次判定結果への変化状況を示しており、その構成比および各変化状況の全国における位置状況について把握することができます。

※前回二次判定結果「要支援2」→今回一次判定結果「要介護1」、前回二次判定結果「要介護1」→今回一次判定結果「要支援2」のケースについては、「(3)重度変更／軽度変更」における「要支援2」⇄「要介護1」の取り扱いと同様とし、重度変更・軽度変更のいずれでもなく、「変化なし」に該当します。

(3)-5 前回二次判定→今回一次判定の変化別にみた重度／軽度変更

・前回二次判定→今回一次判定の変化別にみた重度／軽度変更：

更新申請者について、前回判定から今回一次判定が「軽度化／変化なし／重度化」したケースの重度、軽度変更（一次判定結果から二次判定結果への変更）件数

・集計表に表示されているパーセンテージ：「軽度化／変化なし／重度化」の各変化状況に占める割合

前回二次判定→今回一次判定の変化別にみた重度／軽度変更は、更新申請者について、前回二次判定結果から今回一次判定結果が軽度化したケース、変化がなかったケース、重度化したケースの重度変更および軽度変更の状況を示しており、前回二次判定結果からの変化による変更状況の差を把握することができます。

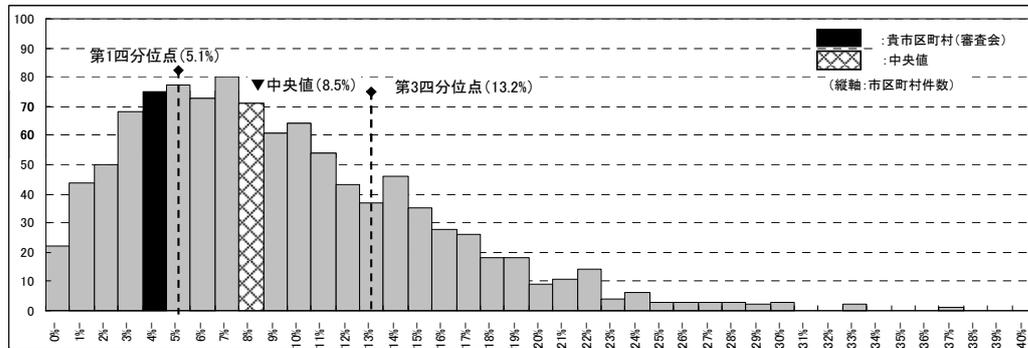
Ⅲ. 審査判定データ

(3) 重度変更/軽度変更(一次判定から二次判定への変更)

	B市	
集計対象件数	1,220	(100.0%)
⇒ 重度変更	59	(4.8%)
⇒ 軽度変更	33	(2.7%)

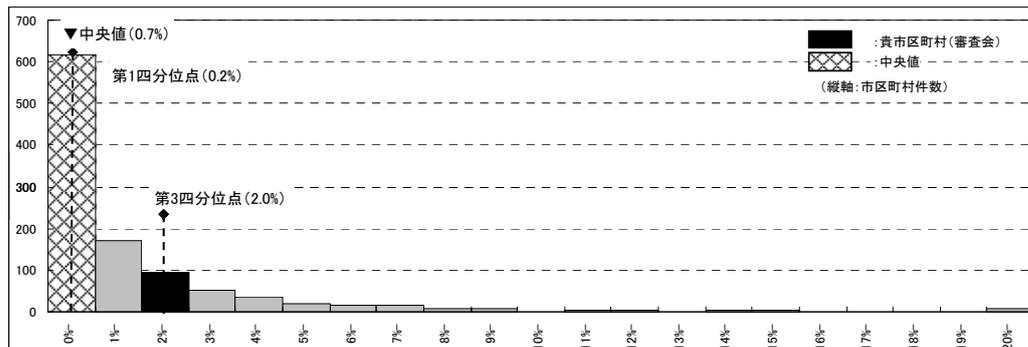
	B県		全国	
	31,867	(100.0%)	3,063,924	(100.0%)
	3,013	(9.5%)	308,558	(10.1%)
	728	(2.3%)	57,442	(1.9%)

>> 重度変更



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

>> 軽度変更



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

(3)-1 一次判定別に見た重度/軽度変更(要介護度区分の内訳)

	B市	
重度変更	59	(100.0%)
非該当	5	(8.5%)
要支援1	8	(13.6%)
要支援2	1	(1.7%)
要介護1	10	(16.9%)
要介護2	9	(15.3%)
要介護3	13	(22.0%)
要介護4	13	(22.0%)
軽度変更	33	(100.0%)
要支援1	0	(0.0%)
要支援2	4	(12.1%)
要介護1	0	(0.0%)
要介護2	11	(33.3%)
要介護3	4	(12.1%)
要介護4	8	(24.2%)
要介護5	6	(18.2%)

	B県		全国	
	3,013	(100.0%)	308,558	(100.0%)
	481	(16.0%)	69,587	(22.6%)
	748	(24.8%)	79,065	(25.6%)
	28	(0.9%)	4,144	(1.3%)
	674	(22.4%)	58,349	(18.9%)
	398	(13.2%)	32,062	(10.4%)
	312	(10.4%)	27,652	(9.0%)
	372	(12.3%)	37,699	(12.2%)
	728	(100.0%)	57,442	(100.0%)
	23	(3.2%)	3,840	(6.7%)
	178	(24.5%)	14,812	(25.8%)
	5	(0.7%)	1,083	(1.9%)
	203	(27.9%)	11,301	(19.7%)
	100	(13.7%)	5,879	(10.2%)
	140	(19.2%)	10,770	(18.7%)
	79	(10.9%)	9,757	(17.0%)

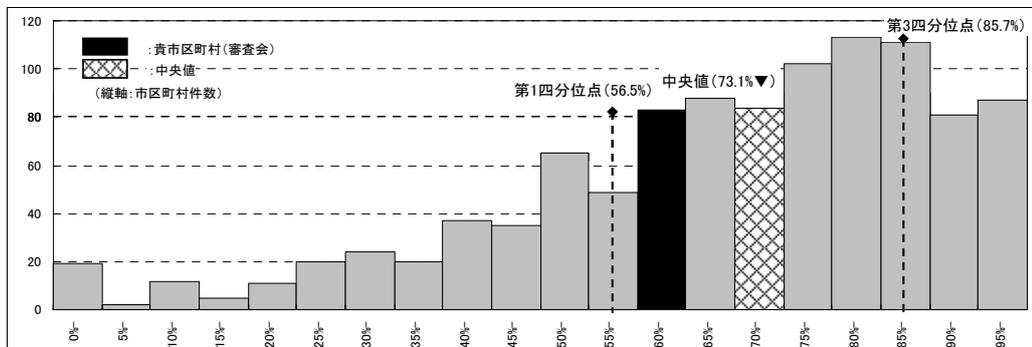
Ⅲ. 審査判定データ

(3) 重度変更／軽度変更(一次判定から二次判定への変更)

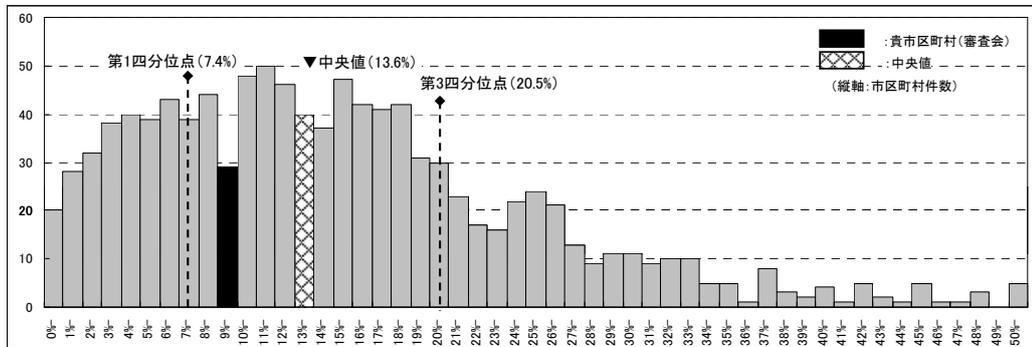
(3)-2 一次判定別にみた重度／軽度変更(各要介護度区分に占める割合) ① 重度変更

	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
非該当のうち重度変更した件数	5 / 8	(62.5%)	481 / 630	(76.3%)	69,587 / 94,679	(73.5%)
要支援1のうち重度変更した件数	8 / 85	(9.4%)	748 / 4,466	(16.7%)	79,065 / 518,561	(15.2%)
要支援2のうち重度変更した件数	1 / 121	(0.8%)	28 / 4,630	(0.6%)	4,144 / 465,382	(0.9%)
要介護1のうち重度変更した件数	10 / 248	(4.0%)	674 / 7,166	(9.4%)	58,349 / 610,824	(9.6%)
要介護2のうち重度変更した件数	9 / 312	(2.9%)	398 / 5,583	(7.1%)	32,062 / 447,444	(7.2%)
要介護3のうち重度変更した件数	13 / 189	(6.9%)	312 / 3,768	(8.3%)	27,652 / 333,452	(8.3%)
要介護4のうち重度変更した件数	13 / 125	(10.4%)	372 / 3,186	(11.7%)	37,699 / 336,743	(11.2%)
合計	59 / 1,088	(5.4%)	3,013 / 29,429	(10.2%)	308,558 / 2,807,085	(11.0%)

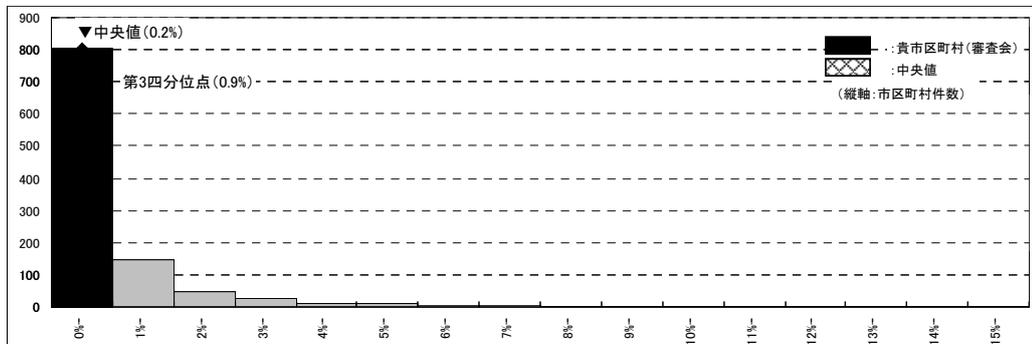
>>一次判定結果「非該当」に占める重度変更の割合



>>一次判定結果「要支援1」に占める重度変更の割合



>>一次判定結果「要支援2」に占める重度変更の割合



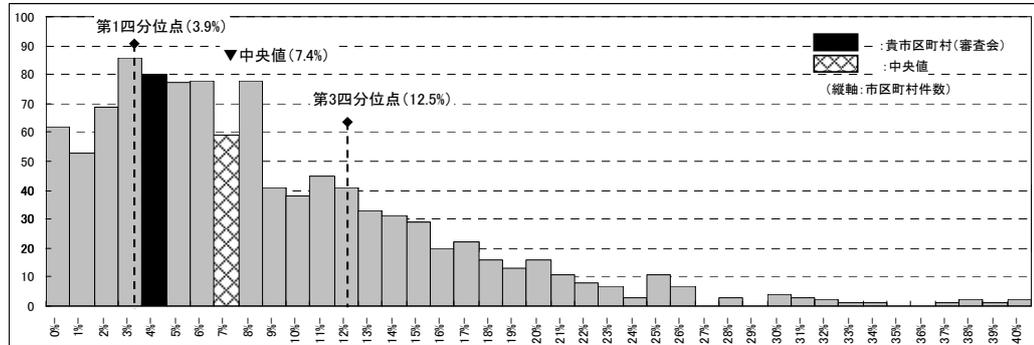
※一次判定結果「要支援2」→二次判定結果「要介護1」、一次判定結果「要介護1」→二次判定結果「要支援2」のケースについては、同じ基準時間内(32分以上50分未満)における振り分けであることから、重度変更・軽度変更のいずれでもなく、「変化なし」として取り扱っています。

Ⅲ. 審査判定データ

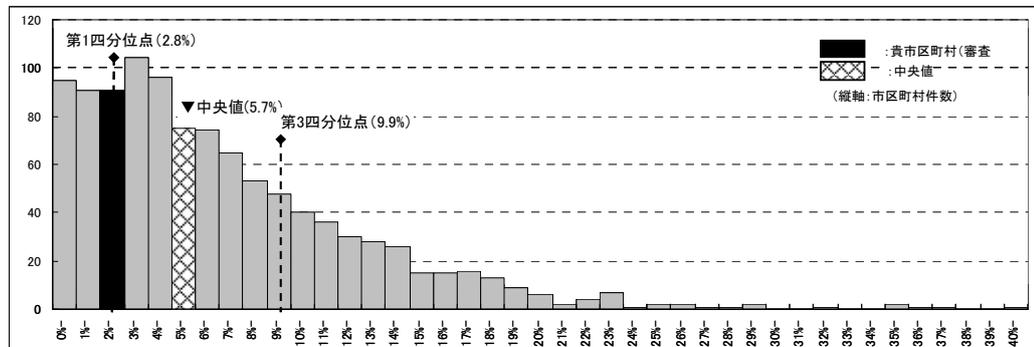
(3) 重度変更／軽度変更(一次判定から二次判定への変更)

(3)-2 一次判定別に見た重度／軽度変更(各要介護度区分に占める割合) ① 重度変更

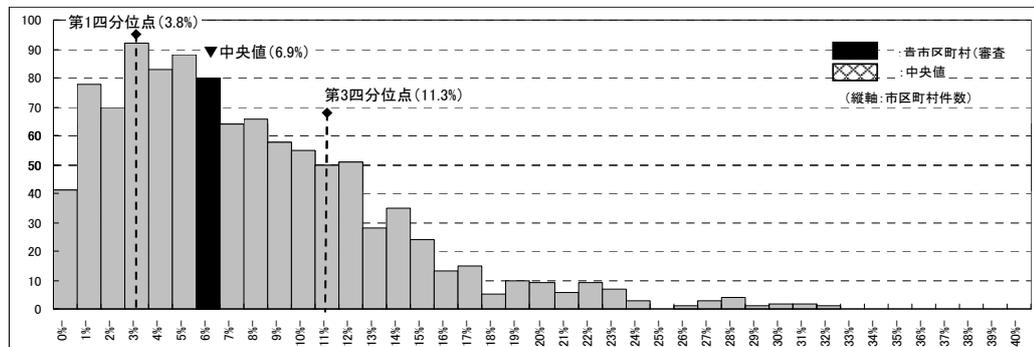
>>一次判定結果「要介護1」に占める重度変更の割合



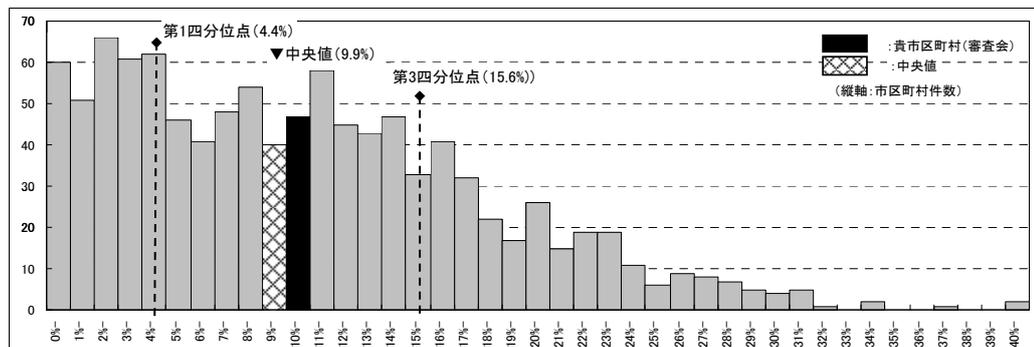
>>一次判定結果「要介護2」に占める重度変更の割合



>>一次判定結果「要介護3」に占める重度変更の割合



>>一次判定結果「要介護4」に占める重度変更の割合



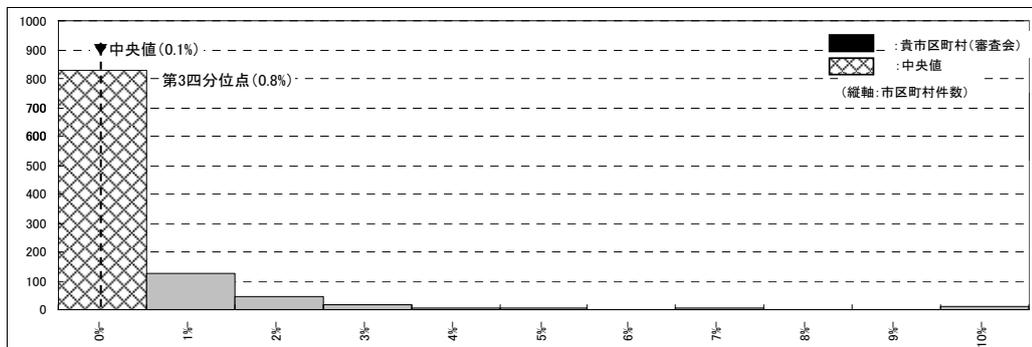
Ⅲ. 審査判定データ

(3) 重度変更／軽度変更(一次判定から二次判定への変更)

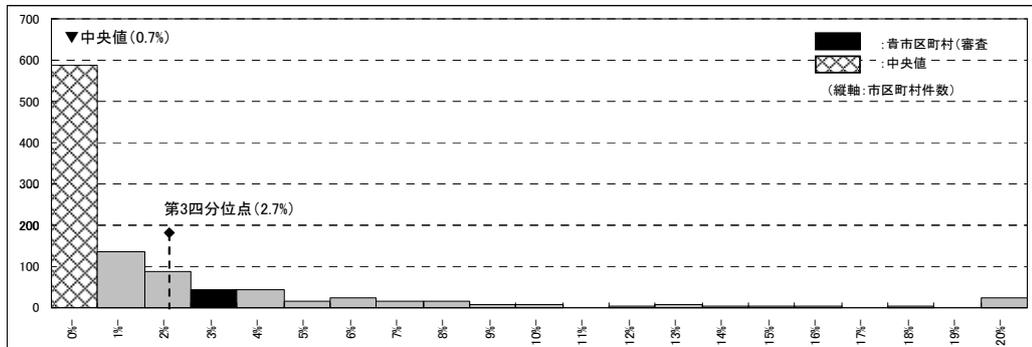
(3)-2 一次判定別にみた重度／軽度変更(各要介護度区分に占める割合) ②軽度変更

	B市		B県		全国	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合
要支援1のうち軽度変更した件数	0 / 85	(0.0%)	23 / 4,466	(0.5%)	3,840 / 518,561	(0.7%)
要支援2のうち軽度変更した件数	4 / 121	(3.3%)	178 / 4,630	(3.8%)	14,812 / 465,382	(3.2%)
要介護1のうち軽度変更した件数	0 / 248	(0.0%)	5 / 7,166	(0.1%)	1,083 / 610,824	(0.2%)
要介護2のうち軽度変更した件数	11 / 312	(3.5%)	203 / 5,583	(3.6%)	11,301 / 447,444	(2.5%)
要介護3のうち軽度変更した件数	4 / 189	(2.1%)	100 / 3,768	(2.7%)	5,879 / 333,452	(1.8%)
要介護4のうち軽度変更した件数	8 / 125	(6.4%)	140 / 3,186	(4.4%)	10,770 / 336,743	(3.2%)
要介護5のうち軽度変更した件数	6 / 132	(4.5%)	79 / 2,438	(3.2%)	9,757 / 256,839	(3.8%)
合計	33 / 1,212	(2.7%)	728 / 31,237	(2.3%)	57,442 / 2,969,245	(1.9%)

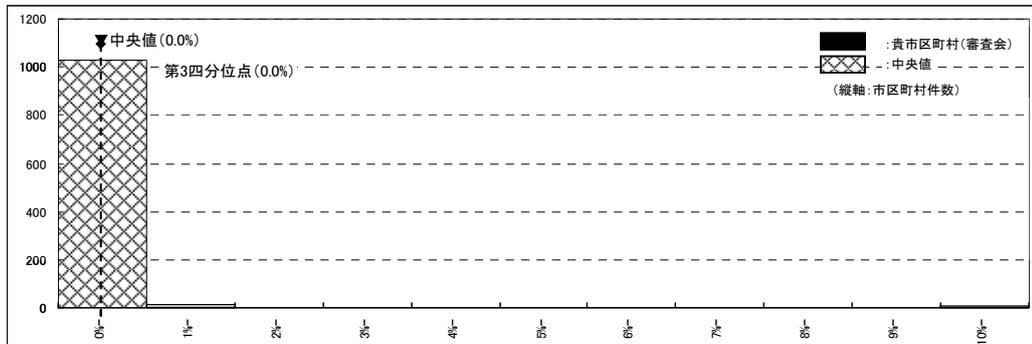
>>一次判定結果「要支援1」に占める軽度変更の割合



>>一次判定結果「要支援2」に占める軽度変更の割合



>>一次判定結果「要介護1」に占める軽度変更の割合



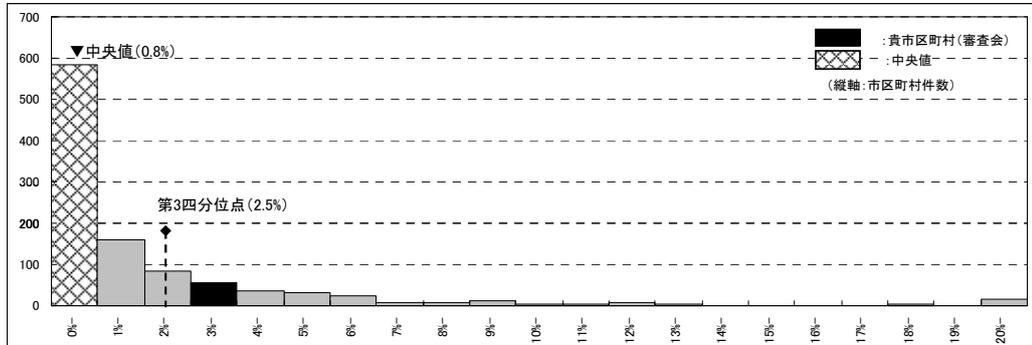
※一次判定結果「要支援2」→二次判定結果「要介護1」、一次判定結果「要介護1」→二次判定結果「要支援2」のケースについては、同じ基準時間内(32分以上50分未満)における振り分けであることから、重度変更・軽度変更のいずれでもなく、「変化なし」として取り扱っています。

Ⅲ. 審査判定データ

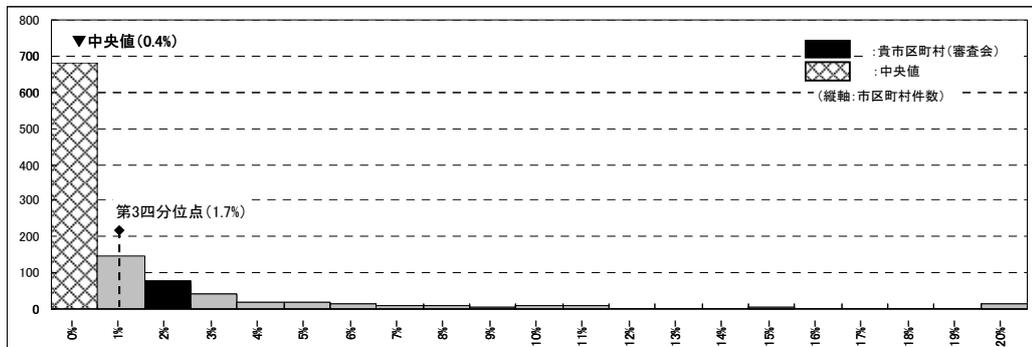
(3) 重度変更／軽度変更(一次判定から二次判定への変更)

(3)-2 一次判定別にみた重度／軽度変更(各要介護度区分に占める割合) ②軽度変更

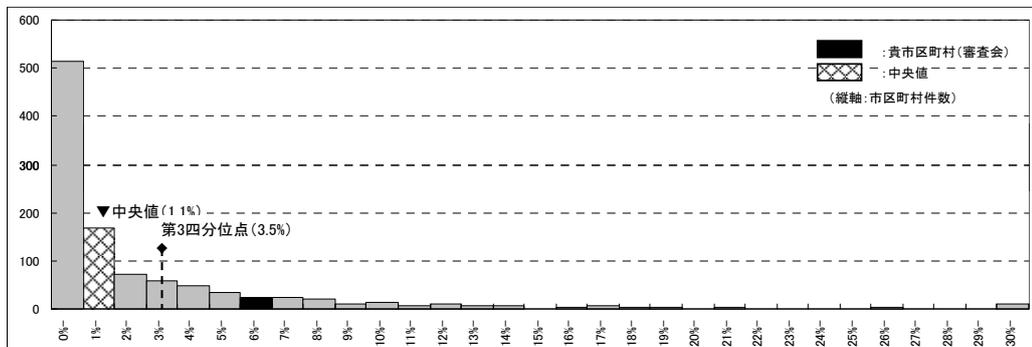
>>一次判定結果「要介護2」に占める軽度変更比率



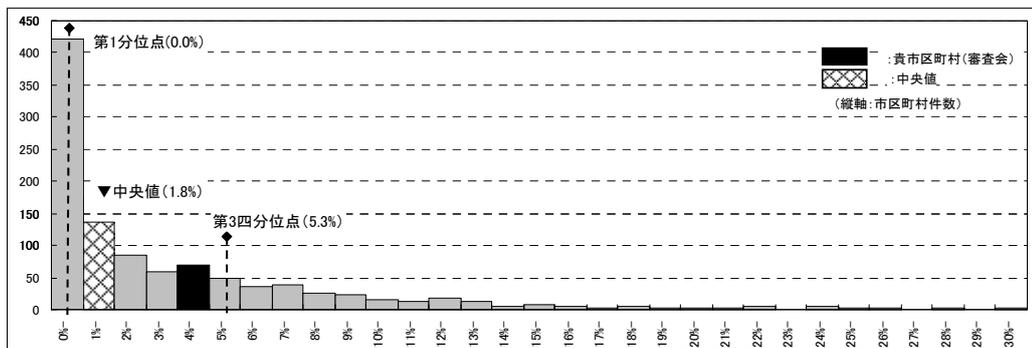
>>一次判定結果「要介護3」に占める軽度変更の割合



>>一次判定結果「要介護4」に占める軽度変更の割合



>>一次判定結果「要介護5」に占める軽度変更の割合



Ⅲ. 審査判定データ

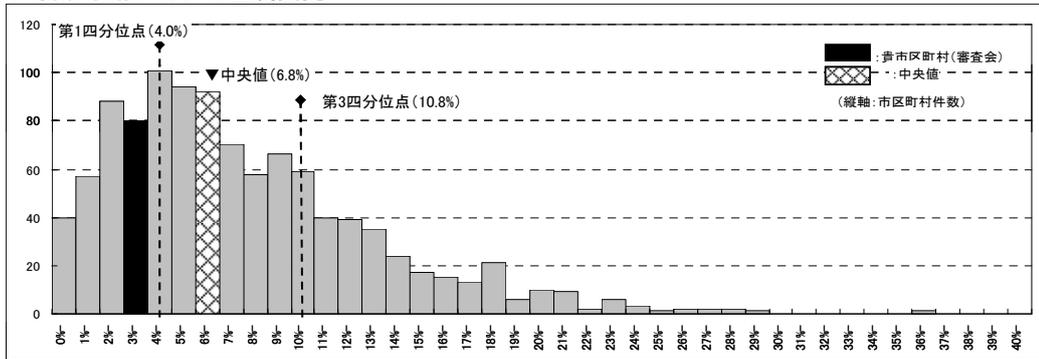
(3) 重度変更／軽度変更（一次判定から二次判定への変更）

(3)-3 申請区別にみた重度／軽度変更 ①新規申請

	B市	
新規申請件数	322	(100.0%)
⇒ 重度変更	11	(3.4%)
⇒ 軽度変更	7	(2.2%)

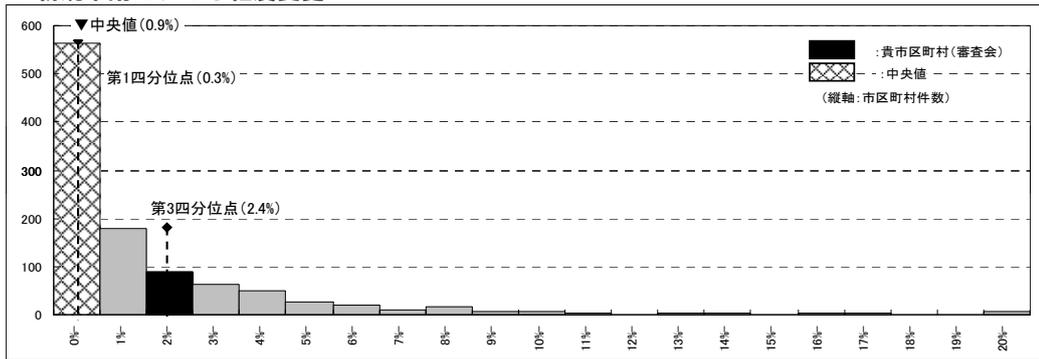
	B県		全国	
新規申請件数	9,720	(100.0%)	986,113	(100.0%)
⇒ 重度変更	619	(6.4%)	84,918	(8.6%)
⇒ 軽度変更	225	(2.3%)	21,908	(2.2%)

>>新規申請における重度変更



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

>>新規申請における軽度変更



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

Ⅲ. 審査判定データ

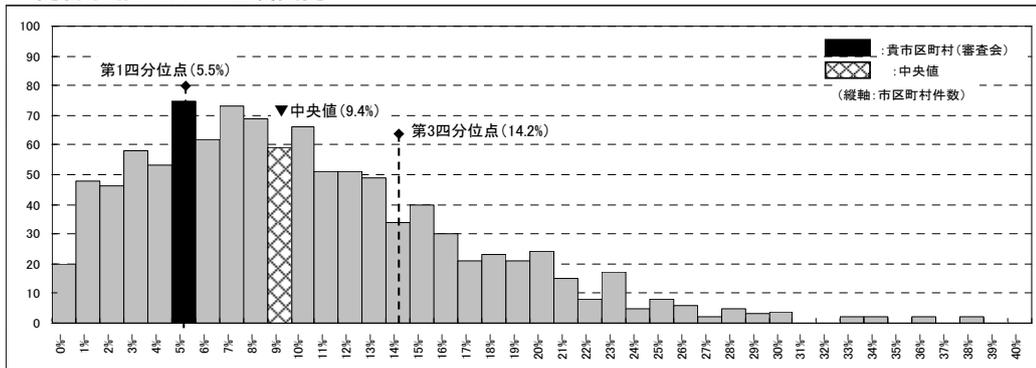
(3) 重度変更/軽度変更(一次判定から二次判定への変更)

(3)-3 申請区別にみた重度・軽度変更 ②更新申請

	B市	
更新申請件数	825	(100.0%)
⇒ 重度変更	48	(5.8%)
⇒ 軽度変更	22	(2.7%)

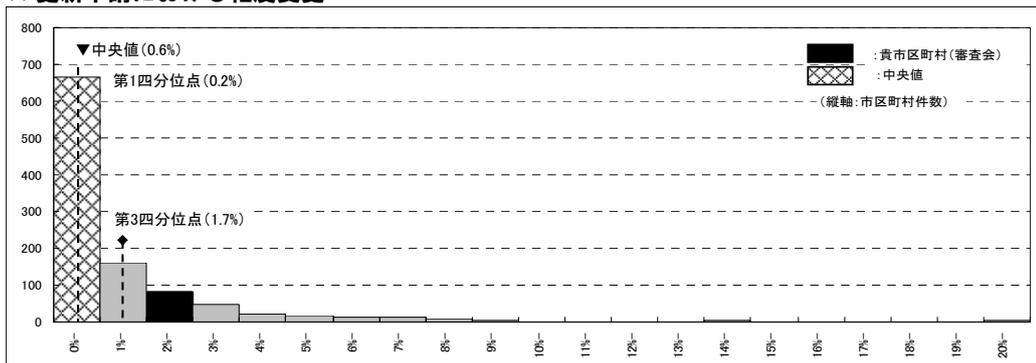
	B県		全国	
	20,033	(100.0%)	1,886,984	(100.0%)
	2,227	(11.1%)	203,531	(10.8%)
	451	(2.3%)	31,027	(1.6%)

>>更新申請における重度変更



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

>>更新申請における軽度変更



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

Ⅲ. 審査判定データ

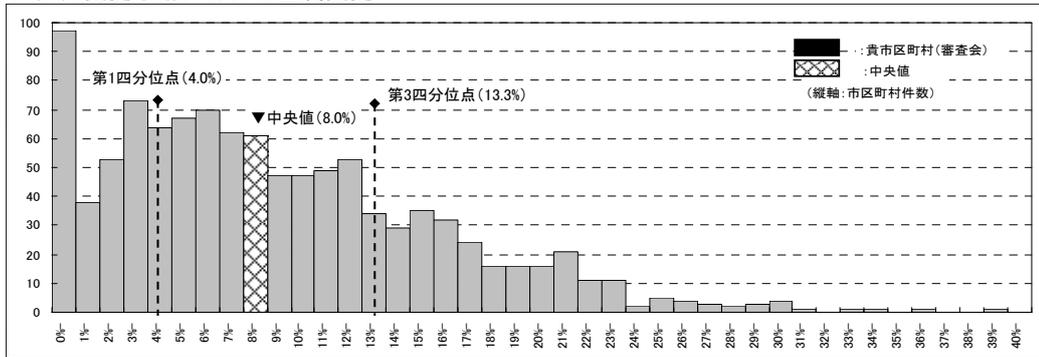
(3) 重度変更／軽度変更（一次判定から二次判定への変更）

(3)-3 申請区分別にみた重度・軽度変更 ③区分変更申請

	B市	
区分変更申請件数	73	(100.0%)
⇒ 重度変更	0	(0.0%)
⇒ 軽度変更	4	(5.5%)

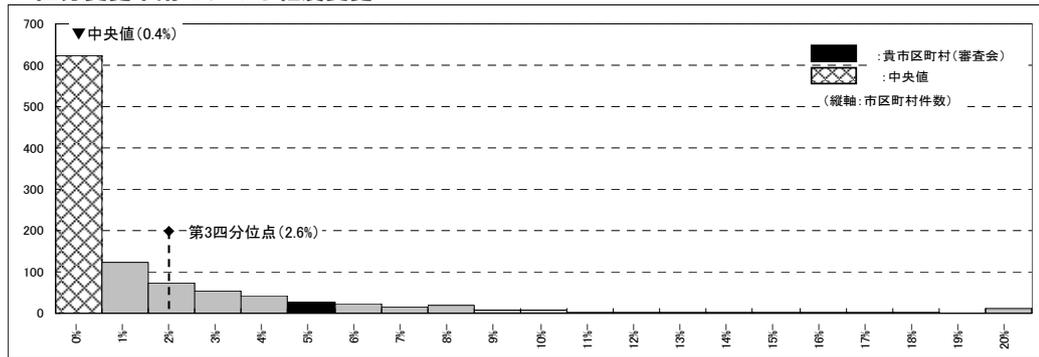
	B県	全国
	2,114 (100.0%)	190,827 (100.0%)
	167 (7.9%)	20,109 (10.5%)
	52 (2.5%)	4,507 (2.4%)

>>区分変更申請における重度変更



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

>>区分変更申請における軽度変更



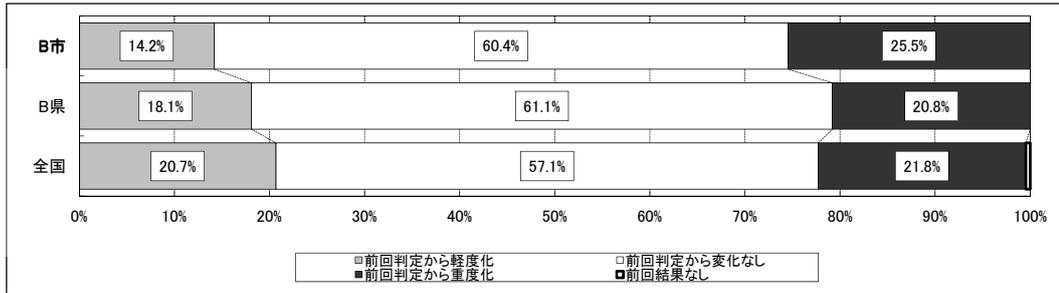
※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

Ⅲ. 審査判定データ

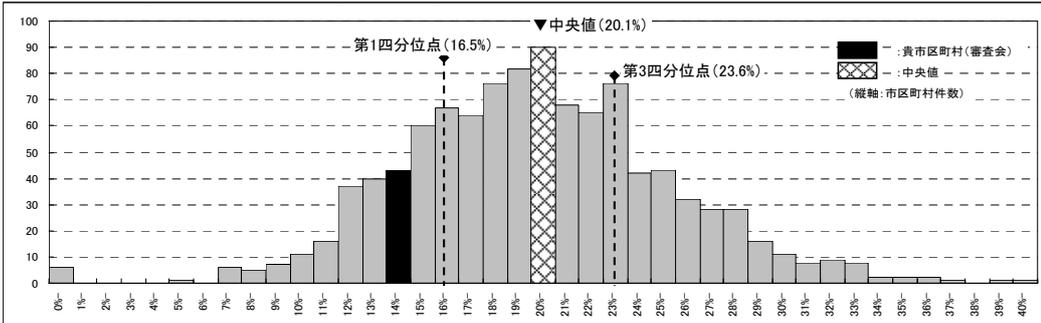
(3) 重度変更/軽度変更(一次判定から二次判定への変更)

(3)-4 更新申請者における前回二次判定→今回一次判定の変化

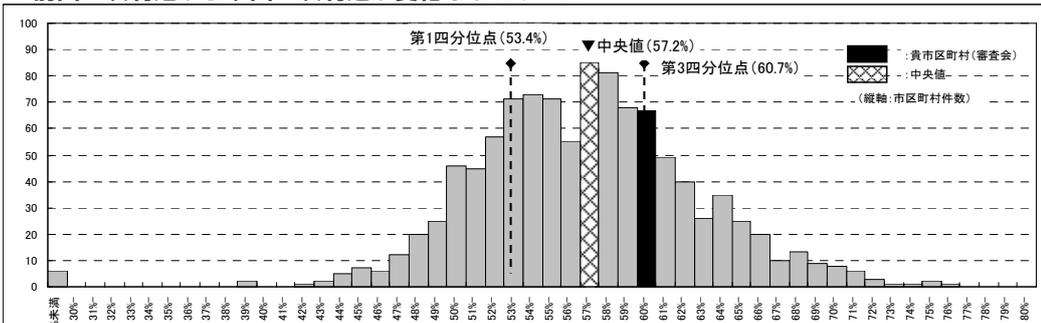
	B市		B県		全国	
更新申請件数	825	(100.0%)	20,033	(100.0%)	1,886,984	(100.0%)
⇒前回判定から軽度化	117	(14.2%)	3,629	(18.1%)	390,168	(20.7%)
⇒前回判定から変化なし	498	(60.4%)	12,235	(61.1%)	1,076,535	(57.1%)
⇒前回判定から重度化	210	(25.5%)	4,169	(20.8%)	411,785	(21.8%)
(前回結果なし)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	8,496	(0.5%)



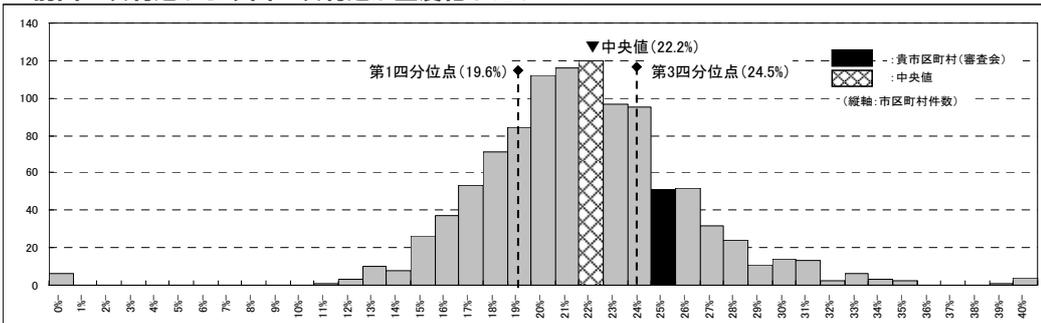
>> 前回二次判定から今回一次判定が軽度化したケース



>> 前回二次判定から今回一次判定が変化なしのケース



>> 前回二次判定から今回一次判定が重度化したケース



Ⅲ. 審査判定データ

(3) 重度変更/軽度変更(一次判定から二次判定への変更)

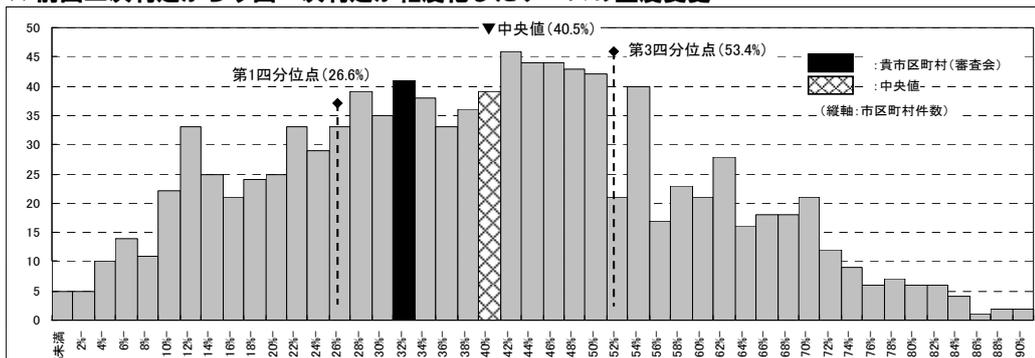
(3)-5 前回二次判定→今回一次判定の変化別にみた重度/軽度変更

① 前回二次判定から今回一次判定が軽度化したケースの重度/軽度変更

	B市	
前回判定から軽度化	117	(100.0%)
⇒ 重度変更	39	(33.3%)
⇒ 軽度変更	0	(0.0%)

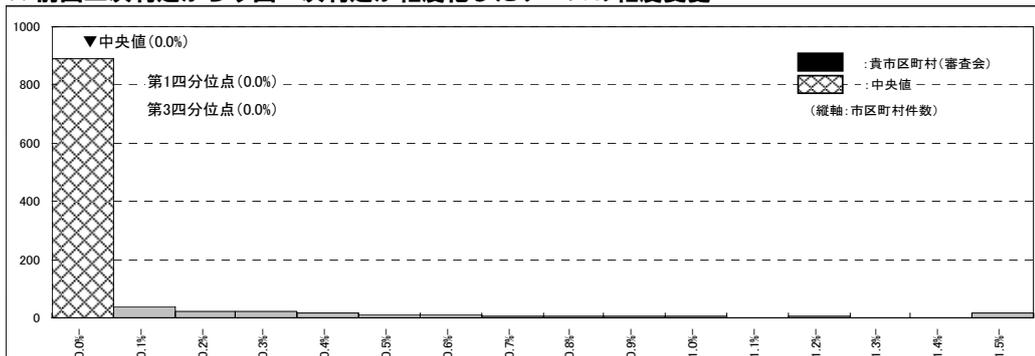
	B県		全国	
前回判定から軽度化	3,629	(100.0%)	390,168	(100.0%)
⇒ 重度変更	1,810	(49.9%)	171,689	(44.0%)
⇒ 軽度変更	1	(0.0%)	445	(0.1%)

>> 前回二次判定から今回一次判定が軽度化したケースの重度変更



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

>> 前回二次判定から今回一次判定が軽度化したケースの軽度変更



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

Ⅲ. 審査判定データ

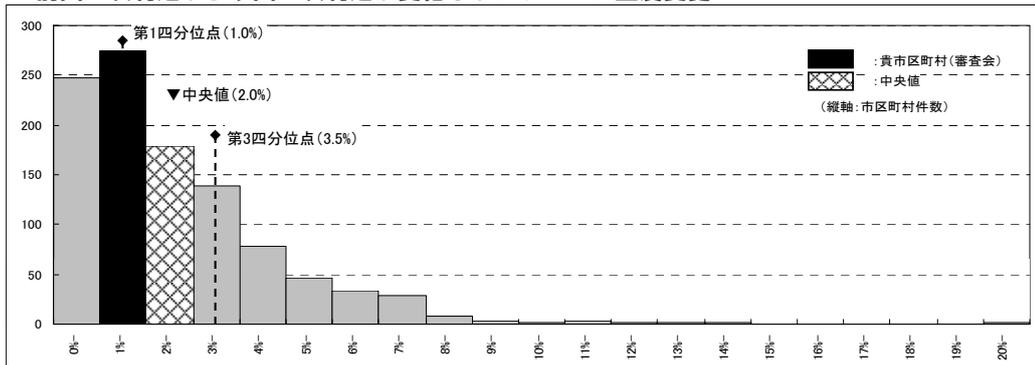
(3) 重度変更／軽度変更（一次判定から二次判定への変更）

(3)-5 前回二次判定→今回一次判定の変化別に見た重度／軽度変更

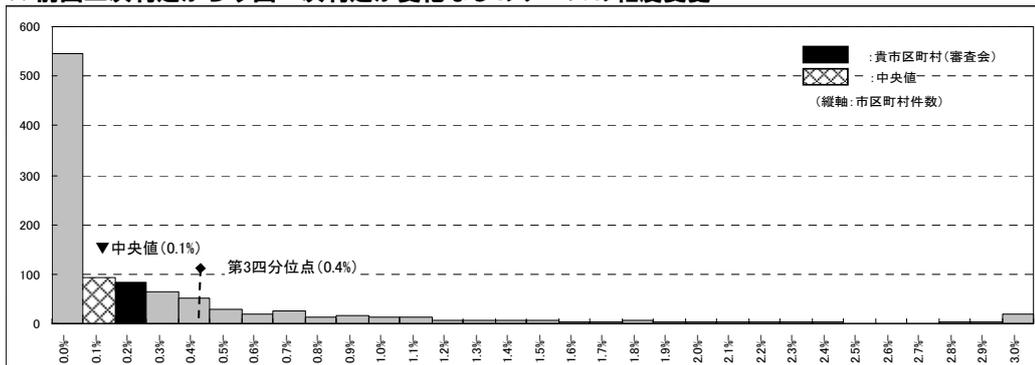
② 前回二次判定から今回一次判定が変化なしのケースの重度／軽度変更

	B市		B県		全国	
前回判定から変化なし	498	(100.0%)	12,235	(100.0%)	1,076,535	(100.0%)
⇒ 重度変更	8	(1.6%)	362	(3.0%)	26,437	(2.5%)
⇒ 軽度変更	1	(0.2%)	35	(0.3%)	4,198	(0.4%)

>> 前回二次判定から今回一次判定が変化なしのケースの重度変更



>> 前回二次判定から今回一次判定が変化なしのケースの軽度変更



Ⅲ. 審査判定データ

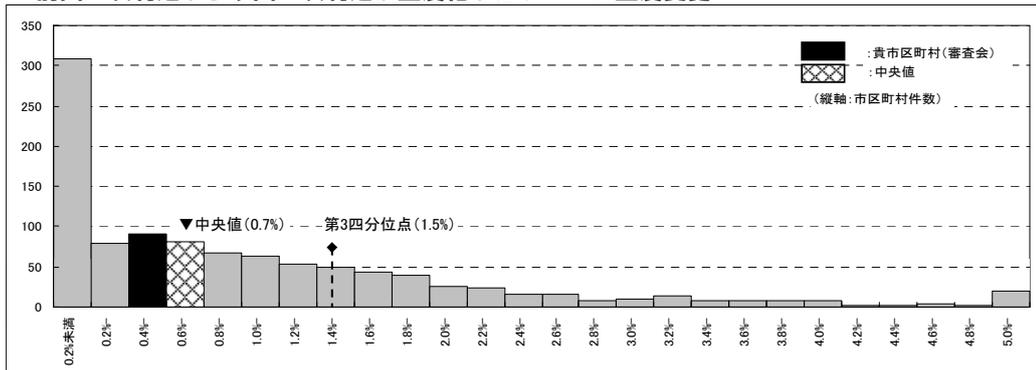
(3) 重度変更／軽度変更（一次判定から二次判定への変更）

(3)-5 前回二次判定→今回一次判定の変化別にみた重度／軽度変更

③ 前回二次判定から今回一次判定が重度化したケースの重度／軽度変更

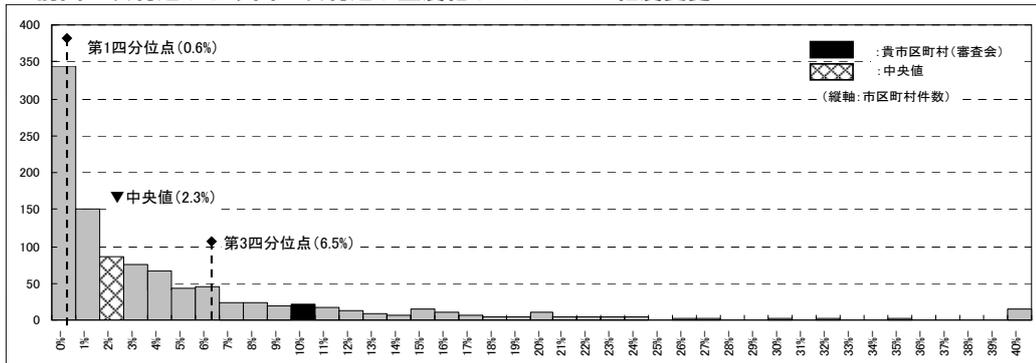
	B市		B県		全国	
	件数	(%)	件数	(%)	件数	(%)
前回判定から重度化	210	(100.0%)	4,169	(100.0%)	411,785	(100.0%)
⇒ 重度変更	1	(0.5%)	55	(1.3%)	4,208	(1.0%)
⇒ 軽度変更	21	(10.0%)	415	(10.0%)	26,328	(6.4%)

>> 前回二次判定から今回一次判定が重度化したケースの重度変更



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

>> 前回二次判定から今回一次判定が重度化したケースの軽度変更



※認定支援ネットワークに500件以上送信のあった市区町村(1,054)にてヒストグラムを作成。中央値、第1、3四分位点についても同様。

IV. 事務データ

- (1) 申請件数
 - (1)-1 被保険者別申請件数
 - (1)-2 申請区分別申請件数
- (2) 意見書、調査、認定に係る期間
 - (2)-1 意見書依頼から入手までの期間
 - (2)-2 調査依頼から実施までの期間
 - (2)-3 申請から認定までの期間

IV. 事務データ（集計項目について）

◆集計項目について

(1)-1 被保険者別申請件数、(1)-2 申請区分別申請件数

- ・**被保険者別申請件数**:第1号被保険者、第2号被保険者、その他の申請件数、および申請に占める構成比
- ・**申請区分別申請件数**:新規申請、更新申請、区分変更申請の申請件数、および申請に占める構成比
(ここでいう申請区分は、法令にて定められた区分にて算出している)

(2)-1 意見書依頼から入手までの期間、(2)-2 調査依頼から実施までの期間、(2)-3 申請から認定までの期間

- ・**意見書依頼から入手までの期間**:主治医意見書を医師に依頼してから事務局が入手するまでの期間(日数)の平均値
- ・**調査依頼から実施までの期間**:認定調査を依頼してから調査を実施するまでの期間(日数)の平均値
- ・**申請から認定までの期間**:被保険者が要介護認定を申請してから認定されるまでの期間(日数)の平均値

「意見書依頼から入手までの期間」、「調査依頼から実施までの期間」、「申請から認定までの期間」の「期間」に関する集計項目は、貴事務局の事務手続きの状況を示しており、都道府県、全国データとの比較や全体における貴事務局の位置をみることで、事務局の作業状況や負荷状況等を把握する材料となります。

<集計結果>

- 集計表は、貴市区町村(審査会)、都道府県、全国の平均値、および集計対象となったデータの入力件数(割合は申請件数に対する集計対象件数)を表示しています。
- ヒストグラムは、全国の状況(ばらつき状況)、および貴市区町村(審査会)の位置情報を表示しています。

※集計結果の信頼性の観点から、ヒストグラムは認定支援ネットワークに期間中500件以上送信のあった市区町村にて作成しています。

※期間中に認定支援ネットワークへのデータ送信がない場合は、集計結果欄にデータの掲載がありません。各項目のデータ送信件数については、集計結果欄の「データ入力件数」をご参照ください。

<(参考)「期間」を集計する際のルール>

- 「期間」に関する項目については、データの入力エラーと考えられるケースがみられます。日付の入力エラーは特に審査会の平均値に大きな影響を及ぼすことから、以下のルールにて算出しています。

(2)-1 意見書依頼から入手までの期間、(2)-2 調査依頼から実施までの期間

- 入力されているデータのうち、「依頼日」および「入手日」、「実施日」が「判定日」を越えた日付となっているケースは、エラーデータとして除外。

※日付が申請日よりも前になっているケースや依頼日と入手日・実施日が一致しているケースについてはエラーではないケースが存在することから除外していません。

(2)-3 申請から認定までの期間

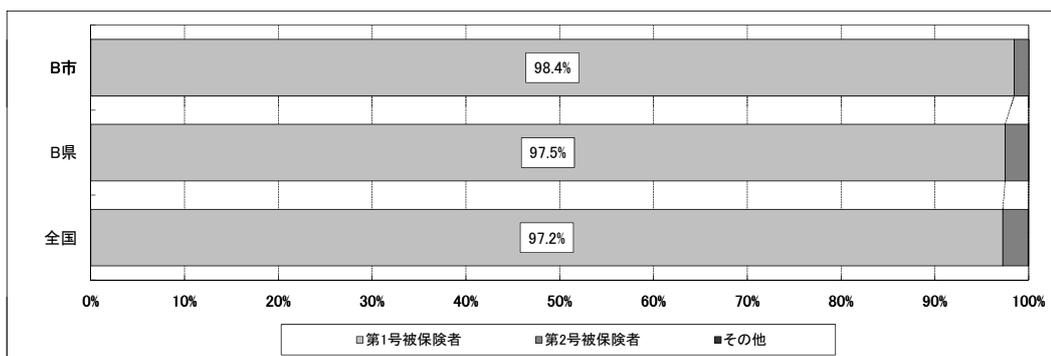
- 入力されているデータのうち、申請日が判定日を越えた日付のケースはエラーデータとして除外。

IV. 事務データ

(1) 申請件数

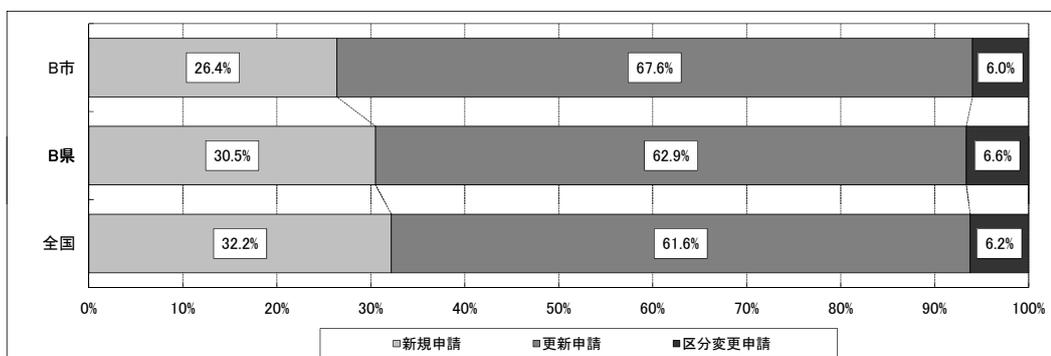
(1)-1 被保険者別申請件数

	B市		B県		全国	
	件数	(%)	件数	(%)	件数	(%)
第1号被保険者	1,201	(98.4%)	31,064	(97.5%)	2,979,559	(97.2%)
第2号被保険者	19	(1.6%)	795	(2.5%)	82,097	(2.7%)
その他	0	(0.0%)	8	(0.0%)	2,268	(0.1%)
合計	1,220	(100.0%)	31,867	(100.0%)	3,063,924	(100.0%)



(1)-2 申請区分別申請件数

	B市		B県		全国	
	件数	(%)	件数	(%)	件数	(%)
新規申請	322	(26.4%)	9,720	(30.5%)	986,113	(32.2%)
更新申請	825	(67.6%)	20,033	(62.9%)	1,886,984	(61.6%)
区分変更申請	73	(6.0%)	2,114	(6.6%)	190,827	(6.2%)
合計	1,220	(100.0%)	31,867	(100.0%)	3,063,924	(100.0%)

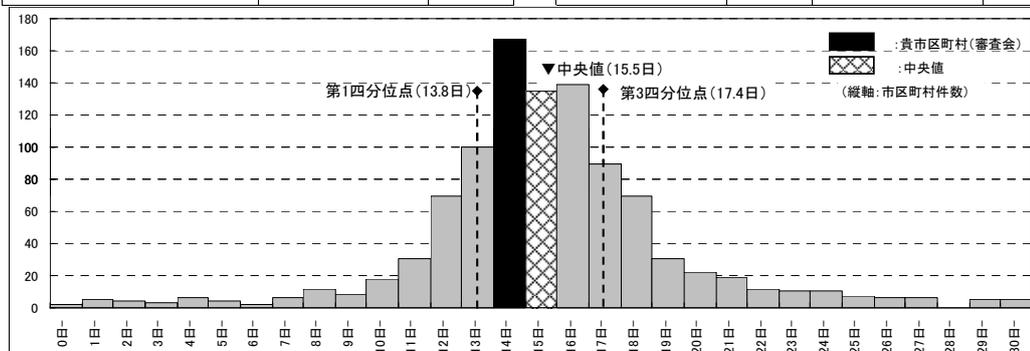


IV. 事務データ

(2) 意見書、調査、認定に係る期間

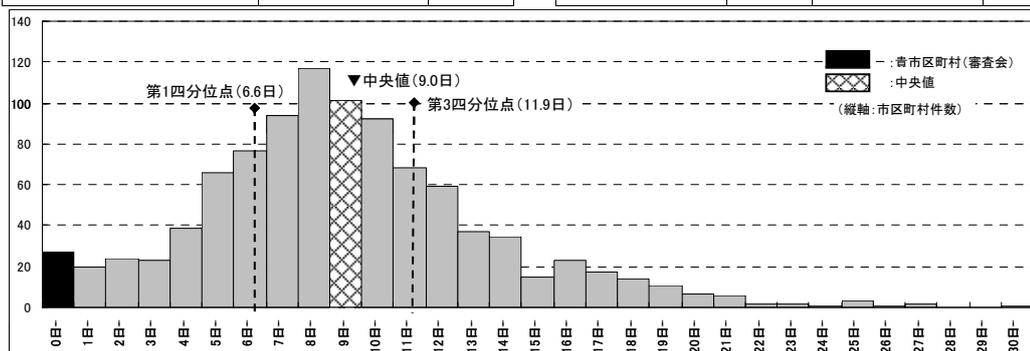
(2)-1 意見書依頼から入手までの期間

	B市		B県		全国	
データ入力件数	1,220	(100.0%)	31,583	(99.1%)	2,927,293	(95.5%)
平均値(日数)	14.7		14.2		15.6	



(2)-2 調査依頼から実施までの期間

	B市		B県		全国	
データ入力件数	1,220	(100.0%)	31,365	(98.4%)	2,931,443	(95.7%)
平均値(日数)	0.5		6.7		9.6	



(2)-3 申請から認定までの期間

	B市		B県		全国	
データ入力件数	1,220	(100.0%)	31,867	(100.0%)	3,063,873	(100.0%)
平均値(日数)	39.2		38.6		36.5	

